



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 222-УД24-62-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 октября 2024 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Крупнова И.В.,
судей Дербилова О.А., Сокерина С.Г.
при секретаре Иваненко М.И.

с участием прокурора Обухова А.В., осуждённого Жарикова М.А. посредством использования систем видеоконференц-связи, его защитника – адвоката Матасова А.А. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу защитника осуждённого Жарикова М.А. – адвоката Матасова А.А. на приговор [REDACTED] Западного окружного военного суда от 20 октября 2023 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 13 мая 2024 г.

Согласно приговору

Жариков Михаил Александрович, [REDACTED]
[REDACTED], несудимый,

осуждён к лишению свободы за совершение преступлений, предусмотренных: ч. 2 ст. 205² УК РФ, на срок 4 года с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов и каналов с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на срок 3 года; п. «д» ч. 2 ст. 207³ УК РФ, на срок 5 лет с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов и каналов с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на срок 3 года; п. «в» ч. 2 ст. 354¹ УК РФ (эпизод 2021 года), на срок 2 года с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов и каналов с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на срок 2 года; п. «в» ч. 2 ст. 354¹ УК РФ (эпизод 2023 года), на срок 3 года с лишением права

заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов и каналов с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на срок 2 года, а по совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путём частичного сложения наказаний – на срок 6 лет в исправительной колонии общего режима с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на срок 4 года.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 13 мая 2024 г. приговор в отношении Жарикова М.А. изменён: из описательно-мотивировочной части приговора исключено указание о квалификации действий Жарикова М.А. по ч. 2 ст. 205², п. «в» ч. 2 ст. 354¹ (по эпизоду от 11 мая 2021 г.), п. «в» ч. 2 ст. 354¹ (по эпизоду от 8 мая и 2 июня 2023 г.) УК РФ «с использованием средств массовой информации».

Определено смягчить назначенное Жарикову М.А. наказание в виде лишения свободы: по ч. 2 ст. 205² УК РФ до 3 лет 11 месяцев лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов и каналов с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на срок 3 года; по п. «в» ч. 2 ст. 354¹ УК РФ (по эпизоду 2021 года) до 1 года 11 месяцев лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов и каналов с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на срок 2 года; по п. «в» ч. 2 ст. 354¹ УК РФ (по эпизоду 2023 г.) до 2 лет 11 месяцев лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов и каналов с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на срок 2 года.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 205², п. «д» ч. 2 ст. 207³, п. «в» ч. 2 ст. 354¹ УК РФ (по эпизоду 2021 года), п. «в» ч. 2 ст. 354¹ УК РФ (по эпизоду 2023 года), окончательное наказание Жарикову М.А. назначено путём частичного сложения наказаний в виде лишения свободы на срок 5 лет 10 месяцев в исправительной колонии общего режима с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на срок 4 года.

В остальной части приговор оставлен без изменения, а апелляционная жалоба защитника – адвоката Матасова А.А. без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Сокерина С.Г., выступления осуждённого Жарикова М.А., его защитника – адвоката Матасова А.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Обухова А.В., полагавшего необходимым оставить судебные решения без изменения, а кассационную

жалобу без удовлетворения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

с учётом внесённых в приговор изменений Жариков признан виновным и осуждён за публичное оправдание терроризма, совершённое с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет»; публичное распространение под видом достоверных сообщений заведомо ложной информации, содержащей данные об использовании Вооружённых Сил Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и её граждан, поддержания международного мира и безопасности, совершённые по мотивам политической, идеологической и национальной ненависти; распространение заведомо ложных сведений о деятельности СССР в годы Второй мировой войны, совершённое публично, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет»; распространение заведомо ложных сведений о деятельности СССР в годы Второй мировой войны, о ветеранах Великой Отечественной войны, совершённое публично с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет» (далее – «Интернет»). Преступления совершены Жариковым в г. ██████████ 11 мая 2021 г., 8 мая и 2 июня 2023 г. при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе защитник осуждённого Жарикова – адвокат Матасов А.А. просит приговор и апелляционное определение изменить: переqualифицировать совершённое Жариковым преступление с п. «д» ч. 2 ст. 207³ УК РФ на ч. 1 ст. 207³ УК РФ и квалифицировать как единое преступление по п. «в» ч. 2 ст. 354¹ УК РФ его действия, квалифицированные судом как два преступления по п. «в» ч. 2 ст. 354¹ УК РФ (по эпизодам 2021 и 2023 годов), а также назначить наказание, не связанное с реальным лишением свободы.

В обоснование кассационной жалобы адвокат Матасов А.А. приводит следующие доводы:

уголовное дело в отношении Жарикова по признакам преступления, предусмотренного п. «д» ч. 2 ст. 207³ УК РФ, не возбуждалось. Сам Жариков отрицал совершение им действий, содержащих признаки состава преступления, предусмотренного ст. 207³ УК РФ, по мотиву национальной ненависти. В обвинительном заключении также не содержится указания на совершение данного преступления по мотиву национальной ненависти. При таких обстоятельствах содеянное Жариковым могло быть квалифицировано лишь по ч. 1 ст. 207³ УК РФ;

действия Жарикова, содержащие признаки преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 354¹ УК РФ, совершённые в 2021 и 2023

годах, объединены единым умыслом, поскольку касаются одной и той же темы – утверждения осуждённого о решающем значении участия бойцов РОА и чехословацкого сопротивления в освобождении ██████████. Поэтому они подлежат квалификации по п. «в» ч. 2 ст. 354¹ УК РФ как одно продолжаемое преступление;

назначенное Жарикову наказание является излишне суровым. Суд не учёл его явку с повинной в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 207³ УК РФ, принесение публичных извинений за содеянное, его активную деятельность по развитию юношеского и молодёжного хоккея в ██████████ области, а также в иных сферах, влияющих на общественное здоровье и благополучие.

Государственным обвинителем Макаровой Н.Н. поданы возражения на кассационную жалобу, в которых она просит оставить жалобу без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение – без изменения.

Рассмотрев уголовное дело по доводам кассационной жалобы и выслушав стороны, Судебная коллегия не находит оснований для её удовлетворения.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Из материалов дела следует, что нарушений уголовно-процессуального закона, ограничивающих право стороны защиты на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон, не допущено.

Судебное разбирательство проведено в соответствии с положениями глав 35-39 УПК РФ.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, установлены.

Приговор с учётом внесённых в него изменений соответствует требованиям ст. 304, 307-309 УПК РФ.

Выводы суда о совершении Жариковым преступлений, изложенные в приговоре и апелляционном определении, соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Виновность осуждённого Жарикова в совершении инкриминированных ему преступлений подтверждается следующими доказательствами:

показаниями осуждённого Жарикова, подтвердившего то, что именно он разместил негативную информацию о деятельности Вооружённых Сил Российской Федерации в зоне проведения специальной военной операции. Подтвердил, что размещал в «Интернете» доступные для неограниченного круга лиц заявления о признании идеологии и практики терроризма правильными, нуждающимися в подражании, а также не соответствующие

действительности сведения о деятельности СССР в годы Второй мировой войны;

показаниями свидетелей П [REDACTED], Д [REDACTED], М [REDACTED], подтвердивших показания Жарикова о содержании размещённых им в сети «Интернет» материалов, доступных для неограниченного круга лиц;

протоколами осмотров, согласно которым обнаружены публикации Жарикова в сети «Интернет», содержание которых подтверждает совершение им действий, образующих составы инкриминированных ему преступлений;

протоколом выемки у Жарикова мобильного телефона;

заключением эксперта о содержании выступления Жарикова в сети «Интернет», выраженной им в форме утверждения информации о фактах и событиях, касающихся действий государственной власти Российской Федерации и Вооружённых Сил Российской Федерации на территории Украины;

заключением эксперта о том, что публикации Жарикова в сети «Интернет» содержат информацию о деятельности СССР в годы Второй мировой войны, о ветеранах, о событиях периода Великой Отечественной войны и советского времени, выраженную в форме утверждения о фактах и событиях;

скриншотом файла, содержащего сведения в форме утверждения о фактах и событиях освобождения [REDACTED] 8 мая 1945 г.;

заключением эксперта о том, что в представленном видеомонологе Жарикова, размещённом в сети «Интернет», имеется информация о деятельности СССР в годы Второй мировой войны, о ветеранах, о событиях периода Великой Отечественной войны и советского времени, выраженная в форме утверждения о фактах и событиях, связанных с действиями государственной власти СССР; об освобождении [REDACTED]

заключением эксперта о том, что в видеозаписи, размещённой Жариковым в социальной сети «Инстаграм», имеется совокупность лингвистических и психологических признаков пропаганды неполноценности граждан по признакам национальной принадлежности, местонахождения, противопоставленные автору по идеологическому признаку (поддерживающие и участвующие в СВО); возбуждения вражды, ненависти (разжигания розни) в отношении представителей группы лиц, выделенной по признаку национальной принадлежности, по признаку местонахождения, противопоставленные автору по идеологическому признаку (поддерживающие и участвующие в СВО); психологического воздействия, направленного на формирование у адресата готовности к принятию предлагаемой точки зрения – группы русских, россиян (в т.ч. поддерживающих и участвующих в проведении СВО) как опасных для остального мира, не заслуживающих хорошего к ним отношения в связи с их действиями и присущим им характеристикам; враждебной установки к группе русских, россиян (в т.ч. поддерживающих и участвующих в проведении СВО), направленной на избегание этой группы в связи с её особенностями и действиями; позитивного

эмоционально-смыслового отношения к насильственным, разрушительным, деструктивным и террористическим действиям против русских, россиян (в т.ч. поддерживающих и участвующих в проведении СВО), в целом как заслуживающих данных действий. Также в представленных материалах имеется совокупность лингвистических и психологических признаков оправдания террористических, насильственных, разрушительных и деструктивных действий, совершённых в отношении ████████ П ████████; иными доказательствами.

Требования уголовно-процессуального закона при исследовании и оценке доказательств судом выполнены. Сведений, указывающих на их недопустимость либо недостоверность, материалы дела не содержат.

Довод автора кассационной жалобы о том, что уголовное дело в отношении Жарикова возбуждалось по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 207³ УК РФ, а обвинение ему было предъявлено в совершении преступления, предусмотренного п. «д» ч. 2 ст. 207³ УК РФ, не нарушает право осуждённого на защиту и не является иным нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим отмену или изменение приговора, поскольку в ст. 171 УПК РФ не содержится запрета на указание в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого иного пункта и части статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, чем те, которые указаны в постановлении о возбуждении уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного той же нормой уголовного закона.

К тому же, как следует из материалов дела, описание преступления с указанием времени, места его совершения, а также иных обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии с п.1 - 4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ, изложенное в постановлении о привлечении Жарикова в качестве обвиняемого, полностью соответствует данным, указывающим на признаки преступления, приведённым в качестве основания в постановлении о возбуждении уголовного дела, что свидетельствует о том, что в постановлениях о возбуждении уголовного дела и о привлечении в качестве обвиняемого указаны признаки одного и того же деяния, инкриминированного Жарикову.

Показания Жарикова об отсутствии мотива политической, идеологической и национальной ненависти при совершении преступления, предусмотренного ст. 207³ УК РФ, опровергнуты в приговоре совокупностью доказательств, подтверждающих, что само содержание его публикаций объективно свидетельствует о наличии у него указанного мотива при совершении данного преступления.

Утверждение автора кассационной жалобы об отсутствии в обвинительном заключении указания на совершение данного преступления по соответствующим мотивам, не соответствует действительности.

Обвинительное заключение полностью отвечает требованиям ст. 220 УПК РФ, в том числе в части описания мотивов, которыми руководствовался осуждённый при совершении инкриминированных ему

деяний, с приведением доказательств, подтверждающих данные обстоятельства.

Довод автора кассационной жалобы о том, что действия Жарикова, содержащие признаки преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 354¹ УК РФ, совершённые в 2021 и 2023 годах, объединены единым умыслом и подлежат квалификации по п. «в» ч. 2 ст. 354¹ УК РФ как одно продолжаемое преступление, является несостоятельным.

По делу установлено, что два преступления, предусмотренные п. «в» ч. 2 ст. 354¹ УК РФ, были совершены Жариковым разными способами, с приведением разного объёма информации, второе преступление совершено через значительный промежуток времени после первого.

При таких обстоятельствах никаких данных, указывающих на то, что действия Жарикова, квалифицированные как два преступления, предусмотренные п. «в» ч. 2 ст. 354¹ УК РФ, являются одним продолжаемым преступлением, не имеется.

Таким образом, совершённые Жариковым преступления с учётом внесённых в приговор изменений квалифицированы правильно. Оснований для иной уголовно-правовой оценки содеянного им не имеется.

Наказание назначено осуждённому Жарикову в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершённых им преступлений, его личности, смягчающих и других обстоятельств, предусмотренных ч. 3 ст. 60 УК РФ.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд в должной мере учёл его активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, явку с повинной в совершении преступления, предусмотренного ст. 207³ УК РФ, а также наличие малолетнего ребёнка. Также судом приняты во внимание сведения о состоянии здоровья осуждённого, в частности, полученная им в период прохождения военной службы по призыву минно-взрывная травма, то, что Жариков ранее учился и работал, по месту жительства в целом характеризуется положительно, к уголовной ответственности привлекается впервые, вину признал частично и раскаялся в содеянном, принёс публичные извинения за распространение заведомо ложных сведений.

Вместе с тем, исходя из характера и степени общественной опасности совершённых преступлений, конкретных обстоятельств содеянного, суд пришёл к правильному выводу о назначении Жарикову наказания в виде реального лишения свободы на срок, указанный в приговоре.

Требования ч. 1 ст. 62 УК РФ о размере основного наказания соблюдены.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения ч. 6 ст. 15 УК РФ, при назначении наказания судом обсуждены и приняты во внимание. Оснований для изменения категорий преступлений на менее тяжкие не установлено.

Таким образом, назначенное наказание является соразмерным содеянному Жариковым и справедливым.

Оснований для смягчения наказания не имеется.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объёме рассмотрены доводы апелляционной жалобы, вынесенное апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389²⁸, 389³³ УПК РФ.

Таким образом, нарушений закона, влекущих отмену либо изменение приговора и апелляционного определения, по делу не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор 2-го Западного окружного военного суда от 20 октября 2023 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 13 мая 2024 г. в отношении Жарикова Михаила Александровича оставить без изменения, а кассационную жалобу его защитника – адвоката Матасова А.А. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

И.В.Крупнов

О.А.Дербилов

С.Г.Сокерин