



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-КГ24-8-КЗ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 сентября 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселева А.П.,

судей Марьина А.Н. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ревичевой Марии Викторовны к публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения, убытков, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Ревичевой Марии Викторовны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 26 сентября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 11 марта 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя Ревичевой М.В. – Рахматуллина В.В., действующего по доверенности от 27 апреля 2022 г., поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения представителя публичного акционерного общества «Страховая компания «Росгосстрах» Кучерука А.А., действующего по доверенности от 2 сентября 2024 г. № 23-06/1365, возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации



Решением Северодвинского городского суда Архангельской области от 7 марта 2023 г. иск удовлетворен частично. С ПАО «СК «Росгосстрах» в пользу Ревичевой М.В. взысканы убытки в размере – 113 987 руб., расходы по составлению претензии – 3 500 руб., штраф – 58 743,50 руб., неустойка за период с 25 апреля 2022 г. по 7 марта 2023 г. – 58 164,98 руб., неустойка за период с 8 марта 2023 г. по дату фактического исполнения решения суда, компенсация морального вреда – 3 000 руб., расходы по проведению независимой экспертизы – 10 000 руб., расходы по дефектовке – 2 500 руб. и расходы на оплату услуг представителя – 22 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 26 сентября 2023 г. решение суда первой инстанции изменено, по делу принято новое решение, которым иск удовлетворен частично. С ПАО «СК «Росгосстрах» в пользу Ревичевой М.В. взысканы убытки в размере – 113 987 руб., расходы по составлению претензии – 3 500 руб., штраф – 1 750 руб., неустойка за период с 26 апреля 2022 г. по 7 марта 2023 г. – 57 395,31 руб., неустойка за период с 8 марта 2023 г. по дату фактического исполнения решения суда, компенсация морального вреда – 3 000 руб., расходы по проведению независимой экспертизы – 10 000 руб., расходы по дефектовке – 2 500 руб. и расходы на оплату услуг представителя – 22 000 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 24 января 2024 г. решение суда первой инстанции в неизменной части и апелляционное определение оставлены без изменения, кассационная жалоба ПАО «СК «Росгосстрах» без удовлетворения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 11 марта 2024 г. кассационная жалоба Ревичевой М.В. оставлена без удовлетворения.

В кассационной жалобе Ревичевой М.В. ставится вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П. от 19 августа 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на нее, Судебная коллегия по гражданским делам

Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 20 марта 2022 г. в результате дорожно-транспортного происшествия по вине водителя Д [REDACTED] был поврежден принадлежащий Ревичевой М.В. автомобиль «KIA SPORTAGE».

4 апреля 2022 г. истец в порядке прямого возмещения убытков обратилась к ПАО «СК «Росгосстрах» с заявлением о выплате страхового возмещения путем организации и оплаты восстановительного ремонта на СТОА.

Страховой компанией организован осмотр транспортного средства и проведена экспертиза, по заключению которой стоимость восстановительного ремонта транспортного средства с учетом износа заменяемых запчастей составила 49 500 руб.

20 апреля 2022 г., признав случай страховым, ответчик перечислил Ревичевой М.В. страховое возмещение в размере 49 500 руб.

26 мая 2022 г. истец обратилась в ПАО СК «Росгосстрах» с заявлением (претензией) о выплате страхового возмещения путем организации и оплаты восстановительного ремонта на СТОА либо доплаты страхового возмещения без учета износа, неустойки в связи с нарушением срока выплаты страхового возмещения, финансовой санкции, компенсации морального вреда, расходов на оплату юридических услуг.

6 июня 2022 г. страховщик перечислил истцу страховое возмещение в размере 10 600 руб., расходы на оплату юридических услуг в размере 1 500 руб.

7 июня 2022 г. ответчик произвел выплату неустойки в размере 3 965 руб.

24 июня 2022 г. Ревичева М.В. обратилась в ПАО СК «Росгосстрах» с заявлением (претензией) о доплате страхового возмещения, неустойки в связи с нарушением срока выплаты страхового возмещения, финансовой санкции, компенсации морального вреда, о возмещении расходов на оплату независимой экспертизы, дефектовки и оплату юридических услуг.

Согласно заключению ООО «Респект» от 24 июня 2022 г. № 279/22, стоимость восстановительного ремонта транспортного средства составляет без учета износа 126 000 руб., с учетом износа – 77 900 руб.

За составление экспертного заключения истец уплатила 10 000 руб.

27 июня 2022 г. ПАО СК «Росгосстрах» выплачено страховое возмещение в размере 18 600 руб.

Не согласившись с размером произведенной выплаты, Ревичева М.В. обратилась к финансовому уполномоченному.

Решением финансового уполномоченного от 19 сентября 2022 г. с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу истца взыскано страховое возмещение в размере 47 213 руб., исчисленное как разница между определенной в заключении ООО «Эксперт+» стоимостью восстановительного ремонта транспортного средства без учета износа (125 913 руб.) и осуществленной страховщиком выплатой (78 700 руб.).

Решение финансового уполномоченного исполнено страховщиком 26 сентября 2022 г.

30 ноября 2022 г. страховой компанией выплачена неустойка в сумме 30 854,71 руб., а также уплачен НДФЛ в размере 4 610 руб.

Таким образом, общая сумма выплаченного страхового возмещения составляет 125 913 руб., общая сумма выплаченной неустойки – 40 022,71 руб.

В обоснование своих требований истец представила экспертное заключение ООО «Респект», согласно которому рыночная стоимость восстановительного ремонта поврежденного автомобиля составляет 239 900 руб.

Удовлетворяя требования частично, суд первой инстанции исходил из того, что страховщик в отсутствие предусмотренных законом оснований изменил форму страхового возмещения с натуральной на денежную, выплатив потерпевшему страховое возмещение с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), в связи с чем пришел к выводу о наличии у Ревичевой М.В. права на возмещение убытков в размере стоимости

восстановительного ремонта транспортного средства по среднерыночным ценам без учета износа. Установив факт несоблюдения добровольного порядка удовлетворения требований потребителя, суд также взыскал в пользу истца штраф и компенсацию морального вреда.

Суд апелляционной инстанции, проверяя законность и обоснованность решения суда первой инстанции, указал, что на убытки, причиненные вследствие неисполнения страховщиком обязательств организовать и оплатить ремонт транспортного средства в натуре, размер которых определяется на основании статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусмотренные специальным Федеральным законом от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО), штрафные санкции не начисляются.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В пункте 2 статьи 16.1 Закона об ОСАГО предусмотрено, что связанные с неисполнением или ненадлежащим исполнением страховщиком обязательств по договору обязательного страхования права и законные интересы физических лиц, являющихся потерпевшими или страхователями, подлежат защите в соответствии с Законом о защите прав потребителей в части, не урегулированной данным федеральным законом. Надлежащим исполнением страховщиком своих обязательств по договору обязательного страхования признается осуществление страховой выплаты или выдача отремонтированного транспортного средства в порядке и в сроки, которые установлены этим федеральным законом, а также исполнение вступившего в силу решения уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в соответствии с Федеральным законом «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» в порядке и в сроки, которые установлены указанным решением.

При удовлетворении судом требований потерпевшего – физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за

неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке (пункт 3).

Страховщик освобождается от обязанности уплаты неустойки (пени), суммы финансовой санкции и (или) штрафа, если обязательства страховщика были исполнены в порядке и в сроки, которые установлены данным законом, Федеральным законом «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», а также если страховщик докажет, что нарушение сроков произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потерпевшего (пункт 5).

Со страховщика не могут быть взысканы не предусмотренные этим законом и связанные с заключением, изменением, исполнением и (или) прекращением договоров обязательного страхования неустойка (пеня), сумма финансовой санкции, штраф (пункт 7).

В пункте 62 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что обязательства страховщика по организации и оплате восстановительного ремонта транспортного средства потерпевшего считаются исполненными страховщиком в полном объеме со дня получения потерпевшим надлежащим образом отремонтированного транспортного средства.

Пунктом 81 указанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации также предусмотрено, что при удовлетворении судом требований потерпевшего – физического лица суд одновременно разрешает вопрос о взыскании с ответчика штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО).

Наличие судебного спора о взыскании страхового возмещения указывает на неисполнение страховщиком обязанности по его осуществлению в добровольном порядке, в связи с чем страховое возмещение, произведенное потерпевшему – физическому лицу в период рассмотрения спора в суде, не освобождает страховщика от уплаты штрафа, предусмотренного пунктом 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО (пункт 82).

Штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего – физического лица определяется в размере 50 процентов от разницы между надлежащим размером страхового возмещения по конкретному страховому случаю и размером страхового возмещения, осуществленного страховщиком в добровольном порядке до возбуждения дела в суде. При этом суммы неустойки (пени), финансовой санкции, денежной компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав страхового возмещения, при исчислении размера штрафа не учитываются (пункт 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО) (пункт 82).

В силу приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации основанием для применения штрафных санкций является ненадлежащее исполнение страховщиком обязательств по договору обязательного страхования.

Судом установлено, что страховщик в одностороннем порядке осуществил страховое возмещение в денежной форме – перечислил денежные средства в размере стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства с учетом износа.

При этом указанных в пункте 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО обстоятельств, дающих страховщику право на замену формы страхового возмещения, судами не установлено.

Таким образом, должник без установленных законом или соглашением сторон оснований изменил условия обязательства, в том числе изменил способ исполнения.

Поскольку в Законе об ОСАГО отсутствует специальная норма о последствиях неисполнения страховщиком обязательства организовать и оплатить ремонт транспортного средства на станции технического обслуживания, то в силу общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах потерпевший вправе в этом случае по своему усмотрению требовать возмещения необходимых на проведение такого ремонта расходов, рассчитанных без учета износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), и других убытков на основании статьи 397 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно положениям которой в случае неисполнения должником обязательства выполнить определенную работу или оказать услугу кредитор вправе в разумный срок поручить выполнение обязательства третьим лицам за разумную цену либо выполнить его своими

силами, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов, договора или существа обязательства, и потребовать от должника возмещения понесенных необходимых расходов и других убытков.

При этом то обстоятельство, что судом взыскиваются убытки в размере не исполненного страховщиком обязательства по страховому возмещению в натуре, не меняет правовую природу отношений сторон договора страхования и не освобождает страховщика от взыскания штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего – физического лица, являющегося потребителем финансовой услуги. Штраф в таком случае исчисляется не из размера убытков, а из размера неосуществленного страхового возмещения.

Между тем суд апелляционной инстанции в нарушение приведенных норм материального закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации не только оставил без внимания названные доводы Ревичевой М.В., но и полностью освободил ПАО «СК «Росгосстрах», не исполнившее в добровольном порядке требования потерпевшего, от ответственности в виде штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств.

Кассационный суд общей юрисдикции допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального права не устранил.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 26 сентября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 11 марта 2024 г. в части требования о взыскании штрафа нельзя признать законными, они в указанной части подлежат отмене с направлением дела в этой части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 26 сентября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 11 марта 2024 г. в части требования о взыскании штрафа отменить, направить дело в указанной части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

