



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 1-КАД24-3-К3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

9 октября 2024 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,

судей Горчаковой Е.В. и Кузьмичева С.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу ФСИН России на решение Онежского городского суда Архангельской области от 10 мая 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Архангельского областного суда от 20 сентября 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 10 января 2024 года по административному делу № 2а-431/2023 по административному исковому заявлению Онежского прокурора по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях к ФКУ ИК-16 УФСИН России по Архангельской области, УФСИН России по Архангельской области, ФСИН России о признании незаконным бездействия, выразившегося в непринятии мер по устранению нарушений уголовно-исполнительного законодательства, возложении обязанности устранить допущенные нарушения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., объяснения представителя ФСИН России Кольякова Р.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Онежский прокурор по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях (далее – прокурор) после проведения проверки в ФКУ ИК-16 УФСИН России по Архангельской области (далее – ФКУ ИК-16) соблюдения уголовно-исполнительного законодательства в адрес

администрации направил представление об устранении выявленных нарушений: осуждённым, содержащимся в отряде со строгими условиями отбывания наказания (далее также – СУОН), не демонстрируются кинофильмы и видеофильмы; отдельно стоящие здания исправительного учреждения не оборудованы системами охранно-тревожной сигнализации, охранного телевидения; здание пожарной части на входах и воротах не оборудовано сигнализацией; здание, в котором расположены помещение приёма передач и комнаты ожидания, не оборудовано пожарной сигнализацией и охранной сигнализацией; не соблюдается требование о раздельном содержании осуждённых к лишению свободы в исправительных учреждениях.

Поскольку нарушения законодательства ФКУ ИК-16 не устранены в установленный срок, прокурор обратился в суд с административным иском.

Решением Онежского городского суда Архангельской области от 10 мая 2023 года административный иск удовлетворён частично. Признано незаконным бездействие ФКУ ИК-16, выразившееся в непринятии мер по устранению приведённых выше нарушений уголовно-исполнительного законодательства. На ФСИН России и УФСИН России по Архангельской области возложена обязанность по организации материально-технического и финансового обеспечения с целью оборудования ФКУ ИК-16 системами охранно-тревожной сигнализации, охранного телевидения ангара, овощехранилища, деревянного каркасного склада, ледника, здания гаража на три автомобиля; сигнализацией на входах и воротах здания пожарной части; пожарной сигнализацией и охранной сигнализацией входа в здание, помещения приёма передач, комнаты ожидания; организовать раздельное и отдельное содержание осуждённых, больных разными инфекционными заболеваниями, от здоровых осуждённых, а на ФКУ ИК-16 возложена обязанность в течение двух лет с момента вступления решения суда в законную силу выполнить названные мероприятия.

В удовлетворении требований о возложении обязанности устранить допущенное администрацией исправительного учреждения нарушение по неорганизации осуждённым, содержащимся в отряде СУОН, демонстрации кинофильмов и видеофильмов; организовать материально-техническое и финансовое обеспечение расходов для выполнения мероприятий по демонстрации данным осуждённым кинофильмов и видеофильмов не реже одного раза в неделю отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Архангельского областного суда от 20 сентября 2023 года решение городского суда отменено в части отказа в удовлетворении требований об организации осуждённым, содержащимся в отряде СУОН, просмотра кинофильмов и видеофильмов, в этой части принято новое решение, которым указанные требования удовлетворены.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 10 января 2024 года судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, ФСИН России просит принятые по делу судебные акты отменить, в удовлетворении административного искового заявления прокурора отказать в полном объёме.

Ввиду необходимости проверки доводов кассационной жалобы по запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 июля 2024 года истребовано дело, определением от 4 сентября 2024 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Такие нарушения судами апелляционной и кассационной инстанций допущены в части отмены судебного решения об отказе в удовлетворении требования об организации осуждённым, содержащимся в отряде СУОН, демонстрации кинофильмов и видеофильмов.

Удовлетворяя административное исковое заявление в части, суд первой инстанции, правильно применив в том числе положения Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (далее – УИК РФ), Закона Российской Федерации от 21 июля 1993 года № 5473-1 «Об учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы Российской Федерации», Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», Федерального закона от 6 марта 2006 года № 35-ФЗ «О противодействии терроризму», пришёл к выводу, что в ФКУ ИК-16 не в полной мере выполняются требования по обеспечению антитеррористической защищённости объектов и территории данного исправительного учреждения, которые включают в себя, в частности, оборудование зданий (строений, сооружений) пожарной и охранно-тревожной сигнализацией, системами охранного телевидения; администрацией исправительной колонии не соблюдаются требования уголовно-исполнительного законодательства по раздельному содержанию осуждённых, больных разными инфекционными заболеваниями.

Вместе с тем суд не признал нарушением действующего законодательства то обстоятельство, что осуждённым, содержащимся в отряде СУОН, не демонстрируются кинофильмы и видеофильмы, мотивировав это тем, что УИК РФ не предусмотрено право осуждённых, отбывающих наказание в колонии особого режима в строгих условиях и содержащихся в помещениях камерного типа, на просмотр кинофильмов и телепередач.

Суд апелляционной инстанции, проверяя законность решения суда, с выводом о необоснованности указанного выше требования не согласился, в этой части судебный акт отменил и возложил на администрацию исправительного учреждения обязанность организовать просмотр в отряде СУОН кинофильмов и видеофильмов, ссылаясь на пункт 582 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, утверждённых приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 4 июля 2022 года № 110 (далее – Правила), который определяет особенности содержания осуждённых к лишению свободы в запираемых помещениях и не распространяет своё действие на осуждённых, отбывающих наказание в строгих условиях в колонии особого режима, поскольку последние содержатся не в запираемых помещениях, а в помещениях камерного типа.

Между тем такое заключение судов апелляционной и кассационной инстанций является ошибочным, так как основано на неправильном применении норм материального права.

Согласно части 1 статьи 82 УИК РФ режим в исправительных учреждениях – установленный законом и соответствующими закону нормативными правовыми актами порядок исполнения и отбывания лишения свободы, обеспечивающий охрану и изоляцию осуждённых, постоянный надзор за ними, исполнение возложенных на них обязанностей, реализацию их прав и законных интересов, личную безопасность осуждённых и персонала, раздельное содержание разных категорий осуждённых, различные условия содержания в зависимости от вида исправительного учреждения, назначенного судом, изменение условий отбывания наказания.

Частью 1 статьи 87 названного кодекса предусмотрено, что в пределах одной исправительной колонии осуждённые к лишению свободы могут находиться в обычных, облегчённых и строгих условиях отбывания наказания, предусмотренных видом режима данной колонии.

В соответствии с частью 3 статьи 125 УИК РФ осуждённые, отбывающие наказание в строгих условиях, проживают в помещениях камерного типа.

В силу части 1 статьи 94 названного кодекса осуждённым к лишению свободы, кроме отбывающих наказание в тюрьме, а также осуждённым, переведённым в штрафные изоляторы, помещения камерного типа, единые помещения камерного типа и одиночные камеры, демонстрируются кинофильмы и видеофильмы не реже одного раза в неделю.

Как усматривается из материалов административного дела, ФКУ ИК-16 является исправительной колонией особого режима. Осуждённые, содержащиеся в отряде СУОН, отбывают наказание в помещениях камерного типа.

Особенности содержания осуждённых в помещениях камерного типа, особенности содержания осуждённых к лишению свободы в исправительной колонии особого режима, отбывающих наказание в строгих условиях, определяются главами XXXIV и XXXVI Правил, которые не

предусматривают проведение массовых мероприятий для таких осуждённых, в том числе демонстрацию кинофильмов и видеофильмов.

Частью 4 статьи 94 УИК РФ установлено, в частности, что помещения камерного типа, единые помещения камерного типа, одиночные камеры оборудуются радиоточками за счёт средств исправительного учреждения.

Аналогичные требования закреплены в пункте 571 Правил.

В разделе II приложения № 2 к приказу ФСИН России от 27 июля 2006 года № 512 «Об утверждении номенклатуры, норм обеспечения и сроков эксплуатации мебели, инвентаря, оборудования и предметов хозяйственного обихода (имущества) для учреждений, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы, и следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы» также содержатся нормы, согласно которым в помещениях камерного типа устанавливается репродуктор, посредством радиовещания через который осуществляется воспитательная и культурно-просветительская работа с осуждёнными, содержащимися в отряде СУОН ФКУ ИК-16.

Суд первой инстанции при рассмотрении настоящего административного дела правомерно принял во внимание, что администрацией исправительного учреждения до 2017 года для осуждённых, отбывающих наказание в отряде СУОН, был организован просмотр кинофильмов, видеофильмов и телепередач. С 2017 года демонстрация фильмов и телепередач прекращена в связи с протестом Архангельской прокуратуры по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях, в распорядок дня осуждённых начальником исправительного учреждения внесены соответствующие изменения.

Вступившим в законную силу решением Онежского городского суда Архангельской области от 28 сентября 2018 года прекращение демонстрации фильмов и телепередач для осуждённых, отбывающих наказание в строгих условиях и проживающих в помещениях камерного типа ФКУ ИК-16, признано законным и соответствующим положениям части 1 статьи 94 УИК РФ.

Процессуальный закон в качестве одного из его принципов закрепил законность и справедливость, которые обеспечиваются соблюдением при рассмотрении дел положений, предусмотренных законодательством об административном судопроизводстве, точным и соответствующим обстоятельствам административного дела правильным толкованием и применением законов и иных нормативных правовых актов, в том числе регулирующих отношения, связанные с осуществлением государственных и иных публичных полномочий, а также с получением гражданами и организациями судебной защиты путём восстановления их нарушенных прав и свобод (статья 9 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к данному

правоотношению (пункт 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении»).

Между тем судебные акты апелляционной и кассационной инстанций в части таким требованиям не соответствуют, следовательно, не могут быть признаны законными, в названной выше части подлежат отмене, решение суда первой инстанции – оставлению в силе.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327, 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Архангельского областного суда от 20 сентября 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 10 января 2024 года в части удовлетворения требований прокурора о признании незаконным бездействия исправительного учреждения, выразившегося в недемонстрации осуждённым, содержащимся в отряде СУОН, кинофильмов и видеофильмов, отменить, решение Онежского городского суда Архангельской области от 10 мая 2023 года оставить в силе.

Председательствующий

Судьи