



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 20-ИКАД24-2-К5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

9 октября 2024 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Хаменкова В.Б.,

судей

Горчаковой Е.В. и Кузьмичева С.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу участковой избирательной комиссии № 1804 Бежтинского участка Цунтинского района Республики Дагестан на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Дагестан от 10 августа 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 31 января 2024 года по административному делу № 2а-395/2022 по административному исковому заявлению Исакова Магомеда Ибрагимовича к указанной участковой избирательной комиссии об отмене протокола от 11 сентября 2022 года об итогах голосования по одномандатному избирательному округу Ошиекуватлинскому № 1, решения от 14 сентября 2022 года № 5 о результатах выборов в Собрание депутатов муниципального образования «село Хашархота» Бежтинского участка Цунтинского района Республики Дагестан и о назначении новых выборов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения представителя административного ответчика Мазанаева Ю.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Слободина С.А., полагавшего, что апелляционное и кассационное определения подлежат отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

выборы в Собрание депутатов муниципального образования «село Хашархота» Бежтинского участка Цунтинского района Республики Дагестан шестого созыва (далее – Собрание депутатов) были назначены на 11 сентября 2022 года, голосование проводилось 10–11 сентября 2022 года.

Исаков М.И. и Джамалов М.М. зарегистрированы кандидатами в депутаты Собрания депутатов по одномандатному избирательному округу Ошиекуватлинскому № 1.

На основании протоколов об итогах голосования по одномандатным избирательным округам № 1–7 на выборах депутатов в Собрание депутатов участковой избирательной комиссией № 1804 Бежтинского участка Цунтинского района Республики Дагестан (далее также – УИК № 1804) 14 сентября 2022 года принято решение № 5 о признании выборов состоявшимися и действительными, об избрании Джамалова М.М. депутатом по избирательному округу № 1.

Полагая, что протокол об итогах голосования и решение о результатах выборов приняты с нарушением положений избирательного законодательства, Исаков М.И. обратился в суд с административным иском о признании их незаконными и отмене, а также о назначении новых выборов. В обоснование заявленных требований указал, что в голосовании принимали участие лица, не имеющие на это право, а также утверждал, что избирательная комиссия препятствовала голосованию избирателей, проживающих в границах избирательного округа.

Решением Тляратинского районного суда Республики Дагестан от 28 октября 2022 года отказано в удовлетворении административного искового заявления.

Разрешая заявленные требования, суд сделал вывод о соответствии избирательному законодательству процедуры проведения голосования и подведения его итогов. Суд указал на непредставление административным истцом доказательств нарушений, упоминаемых в административном иске.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Дагестан от 10 августа 2023 года решение суда отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Проверяя законность решения суда по доводам апелляционной жалобы административного истца и апелляционного представления прокурора, судебная коллегия отменила судебный акт на основании пункта 4 части 1 статьи 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с непривлечением к участию в деле в качестве заинтересованного лица Джамалова М.М., посчитав, что решением об отказе в удовлетворении административного иска разрешен вопрос о правах и об обязанностях избранного кандидата.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 31 января 2024 года апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, УИК № 1804 просит отменить апелляционное и кассационное определения и оставить в силе решение суда.

В соответствии с частью 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав мнение представителя административного ответчика и заключение прокурора, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации сочла, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены такие нарушения.

Частью 1 статьи 4 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации установлено, что каждому заинтересованному лицу гарантируется право на обращение в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, в том числе в случае, если, по мнению этого лица, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов либо на него незаконно возложена какая-либо обязанность.

Глава 4 названного кодекса содержит нормы о лицах, участвующих в деле, а положениями главы 24 данного нормативного акта регулируется производство по административным делам о защите избирательных прав граждан Российской Федерации.

Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, регламентируя участие в деле заинтересованных лиц, в том числе по делам о защите избирательных прав, предоставляет суду право самостоятельно решать вопрос о необходимости привлечения в качестве заинтересованного лица кандидата в депутаты, который оспариваемым протоколом об итогах голосования и решением о результатах выборов признан избранным депутатом (пункт 2 статьи 37, статья 47, статья 132, пункт 3 части 3 статьи 135).

В силу пункта 4 части 1 статьи 310 названного кодекса решение суда первой инстанции подлежит безусловной отмене в случае принятия судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в административном деле. По смыслу данной нормы таковым является судебный акт, в мотивировочной или резолютивной части которого

содержатся выводы или суждения в отношении лица, не привлеченного к участию в деле.

Между тем в решении суда Джамалов М.М. упоминается исключительно как избранный депутат органа местного самоуправления, иные вопросы в отношении его прав и обязанностей судом первой инстанции не рассматривались и не разрешались.

Административный истец, полагая, что имеются предусмотренные законом основания для признания итогов голосования и результатов выборов недействительными, в обоснование своих требований не указывал, что избранный кандидат допустил нарушения избирательного законодательства, которые могли повлиять на волеизъявление избирателей, следовательно, отсутствовала необходимость в получении от него объяснений.

В соответствии с частью 1 статьи 307 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает административное дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных данным кодексом.

Частями 1 и 2 статьи 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации определено, что суд апелляционной инстанции рассматривает административное дело в полном объеме и не связан основаниями и доводами, изложенными в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления, оценивает имеющиеся в административном деле, а также дополнительно представленные доказательства.

По результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции принимает судебный акт в форме апелляционного определения, в котором указываются в том числе установленные им обстоятельства дела, доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах, законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при вынесении определения, мотивы, по которым суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции, если его решение было отменено полностью или в части (часть 1, пункты 5 и 6 части 2 статьи 311 данного кодекса).

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Дагестан названные требования процессуального закона не выполнила, не указала конкретных нарушений законодательства о выборах, которые не позволили выявить действительную волю избирателей, что могло повлечь отмену судебного решения и направление административного дела на новое рассмотрение в связи с невозможностью разрешить дело без привлечения Джамалова М.М. в качестве заинтересованного лица.

Из разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащихся в пункте 2 постановления от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении», следует, что судебный акт является законным в том случае, когда он принят при точном соблюдении норм процессуального

права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению.

Обжалуемые судебные акты приведенным требованиям не соответствуют. Допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций существенные нарушения норм процессуального права повлияли на исход дела, что привело к вынесению незаконных судебных актов.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Дагестан от 10 августа 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 31 января 2024 года отменить.

Административное дело направить на новое апелляционное рассмотрение в Верховный Суд Республики Дагестан.

Председательствующий

Судьи