



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19–УД24–34–А3

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

15 октября 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Безуглого Н.П.,

судей – Сабурова Д.Э., Кочиной И.Г.,

при секретаре – Горностаевой Е.Е.,

с участием прокурора – Киселевой М.А.,

осужденного Хатуева И.Р. и его защитника адвоката Драгуновой Е.Ю.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы адвокатов Жекеева Р.М. и Подколзина Д.А. в защиту Хатуева И.Р. на приговор Ставропольского краевого суда от 14 ноября 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 3 апреля 2024 года.

По приговору Ставропольского краевого суда от 14 ноября 2023 года

Хатуев Ислам Русланович, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден к лишению свободы по:

- ч. 2 ст. 209 УК РФ к 10 годам с ограничением свободы на 8 месяцев и со штрафом в размере 80 тыс. руб.;
- ч. 4 ст. 222 УК РФ к 9 годам со штрафом в размере 300 тыс. руб.;
- п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении А [ ] и Х [ ]) к 10 годам со штрафом в размере 80 тыс. руб. и ограничением свободы на 1 год.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения основных и дополнительных наказаний окончательно назначено 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 340 тыс. руб. и ограничением свободы на 1 год 5 месяцев с перечисленными в приговоре ограничениями и обязанностями.

Разрешены вопросы о мере пресечения, зачете времени содержания под стражей, начале исчисления срока наказания и судьбе вещественных доказательств.

По делу также разрешены гражданские иски. Взыскано:

- в пользу А [ ] в счет возмещения материального ущерба 185 тыс. руб., в счет компенсации морального вреда 150 тыс. руб.;
- в пользу А [ ] в счет возмещения материального ущерба 20 тыс. руб., в счет компенсации морального вреда 50 тыс. руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 3 апреля 2024 года приговор в отношении Хатуева И.Р. изменен.

Из описательно-мотивировочной части при описании преступного деяния исключено указание на фамилии А [ ], Т [ ], Т [ ], указав, что деяния совершены Хатуевым И.Р. совместно с П [ ], А [ ], Б [ ], Д [ ], Д [ ], Д [ ] лицами, уголовное дело в отношении которых выделено в отдельное производство, и неустановленными лицами.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

По приговору Хатуев И.Р. осужден за:

- участие в банде и совершаемых ею нападениях;
- незаконное хранение и ношение огнестрельного оружия и боеприпасов, совершенное организованной группой;
- разбой в отношении А [ ] и Х [ ] совершенный с применением оружия и организованной группой.

Преступления совершены в период 2020-2021 гг. на территории [REDACTED] и [REDACTED] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступления осужденного Хатуева И.Р. и его защитника адвоката Драгуновой Е.Ю., поддержавших доводы жалоб, прокурора Киселеву М.А. о законности осуждения Хатуева И.Р., Судебная коллегия

### **У С Т А Н О В И Л А:**

в кассационных жалобах адвокаты Жекеев Р.М. и Подколзин Д.А. в защиту Хатуева И.Р. полагают судебные решения незаконными, необоснованными и несправедливыми, подлежащими отмене вследствие существенных нарушений уголовно-процессуального и уголовного законов, суровости назначенного наказания.

Указывают, что судом не установлено и не приведено в приговоре доказательств создания и существования организованной группы, её признаков, в т.ч. устойчивости, её целей нападения и иных преступлений, руководства такой группой П [REDACTED]. Выводы суда об этом носят предположительный характер и не подтверждаются исследованными доказательствами.

В опровержение выводов суда об устойчивости банды, адвокаты ссылаются на то, что по различным эпизодам состав участников менялся, планы не разрабатывались, преступления были совершены спонтанно, без распределения ролей, отдельными фигурантами нападений совершались действия, не оговоренные с остальными.

Отмечают, что результаты ОРМ «Прослушивание телефонных переговоров» не содержат информации о том, что Хатуев и другие договаривались друг с другом и создали банду, заранее распределяли роли, само обвинение в создании организованной группы неконкретизировано, не установлены место, время и способ создания П [REDACTED] такой группы.

Показания свидетеля К [REDACTED] сотрудника уголовного розыска, считают недопустимым доказательством, поскольку тот не мог указать источник своей осведомленности.

О непричастности Хатуева к инкриминируемым нападениям, по их мнению, свидетельствует и тот факт, что, согласно показаниям Хатуева, он не принимал участия в нападении на А [REDACTED] осознав, что к ним применяется насилие, сразу же уехал. Кроме того, Хатуев принадлежит к другой, нежели П [REDACTED] этнической группе.

Обращают внимание, что суды оставили без внимания и оценки доводы защиты о противоречивости показаний потерпевших в части количества напавших, о времени нападения и количестве нанесенных им ударов. Показания потерпевших о характере примененного насилия противоречат заключению судебно-медицинских экспертов

В части осуждения по ст. 222 УК РФ, адвокаты указывают, что Хатуев никогда оружия в руках не держал, не был осведомлен о его наличии у кого-либо из других лиц, само оружие находилось у А [REDACTED], с которым Хатуев знаком не был.

Также ссылаются на отсутствие доказательств и по преступлению, предусмотренному ст. 162 УК РФ.

Назначенное Хатуеву наказание считают чрезмерно суровым, без учета его роли в содеянном, при том, что иным лицам, из членов банды, за совершение аналогичных преступлений назначено более мягкое наказание.

Просят приговор и апелляционное определение отменить и производство по делу прекратить.

В возражениях на кассационные жалобы адвокатов государственный обвинитель по делу Володченко Д.А. просит судебные решения оставить без изменения, жалобы - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, заслушав стороны, обсудив доводы кассационных жалоб, возражений, Судебная коллегия отмечает следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основанием отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения по делу допущены в части квалификации действий Хатуева И.Р. по ст. 222 УК РФ.

Выводы суда о доказанности вины осужденного в совершенных преступлениях являются правильными, соответствуют установленным фактическим обстоятельствам и основаны на совокупности исследованных доказательств, являющихся относимыми, допустимыми, и получившими в приговоре надлежащую оценку.

Так, вина Хатуева подтверждается, в частности, показаниями потерпевших А [REDACTED] С [REDACTED] и Х [REDACTED], свидетелей К [REDACTED], Д [REDACTED] Т [REDACTED], ранее входившего в банду

А [REDACTED] под псевдонимами « [REDACTED] » и « [REDACTED] », Д [REDACTED] Ш [REDACTED], Е [REDACTED], Ж [REDACTED], К [REDACTED], М [REDACTED], М [REDACTED] Т [REDACTED] Д [REDACTED] Ш [REDACTED], С [REDACTED] а также данными, содержащимися в оглашенных и исследованных материалах дела, в том числе материалах оперативно-розыскных мероприятий, заключениях экспертов и др., содержание которых подробно приведено в приговоре.

Положенные в основу приговора доказательства тщательно проверены судом, проанализированы и оценены с точки зрения их относимости, допустимости и достоверности, а в их совокупности - достаточности для принятия решения по делу. Всем исследованным доказательствам, в т.ч. и стороны защиты, суд дал надлежащую оценку, при этом указал, по каким основаниям он принимает одни доказательства и отвергает другие.

Судебное разбирательство по делу проведено с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон. Председательствующим были созданы необходимые условия сторонам для реализации предоставленных им прав, чем стороны активно воспользовались.

Заявленные ходатайства, в том числе, о недопустимости того или иного доказательства по приведенным стороной защиты основаниям, рассмотрены в установленном законом порядке, выводы суда надлежащим образом мотивированы и являются правильными. Отказ в удовлетворении того или иного ходатайства при соблюдении процедуры его рассмотрения не может расцениваться как нарушение права на защиту и ущемление прав сторон, не может свидетельствовать о проявлении со стороны суда какой-либо заинтересованности в исходе дела и необъективности.

Оперативно-розыскные мероприятия по делу проведены в соответствие с Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности», полученные сведения переданы органу предварительного расследования в установленном законом порядке, в соответствие с требованиями УПК РФ, их результаты оценены судом в совокупности с другими доказательствами и обоснованно признаны допустимыми.

Все доводы стороны защиты, в том числе, о противоречивости показаний потерпевших А [REDACTED], о неустановлении количества нанесенных им ударов, неконкретизации действий каждого из нападавших, о неустановлении признаков банды во взаимосвязи с действиями Хатуева, о применении к Хатуеву недозволенных методов ведения следствия, о неосведомленности Хатуева наличия у других лиц

оружия, недопустимости доказательств, в т.ч. и показаний свидетеля К [REDACTED], тщательно проверялись, как судом первой инстанции, так и в апелляционном порядке. Мотивированные и подробные выводы об их отклонении, о несостоятельности, приведены в приговоре и апелляционном определении, являются правильными, с ними соглашается и Судебная коллегия.

С учетом установленных фактических обстоятельств в части нападения на А [REDACTED] и Х [REDACTED], участия в банде суд правильно квалифицировал действия Хатуева по:

- ч. 2 ст. 209 УК РФ, то есть, участие в банде и совершаемых её нападениях;
- п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ, то есть, разбой, совершенный с применением оружия, организованной группой.

Его действия в отношении огнестрельного оружия и боеприпасов также правильно квалифицированы как незаконные ношение и хранение огнестрельного оружия и боеприпасов, совершенные организованной группой.

Все квалифицирующие признаки банды, в т.ч. её организованность и вооруженность, разбоя в отношении А [REDACTED] и незаконных действий с огнестрельным оружием и боеприпасами, должным образом мотивированы.

Психическое состояние осужденного изучено полно и объективно.

С учетом значимых обстоятельств, влияющих на разрешение данного вопроса, суд обоснованно признал Хатуева вменяемым.

Наказание назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, наличия смягчающих обстоятельств, данных о личности, влияния назначенного наказания на исправление осужденного. При этом суд в полной мере принял во внимание все смягчающие наказание обстоятельства, в числе которых признаны положительные характеристики, состояние его и родственников здоровья.

Выводы суда, в том числе об отсутствии оснований для применения положений ст. ст. 64 и 73 УК РФ, а также для изменения категории совершенных преступлений, и необходимости назначения дополнительных наказаний и наказания в виде реального лишения свободы, в том числе и по ст. 222 УК РФ, полно и подробно приведены в приговоре с обоснованием принятого решения.

Оснований для признания назначенного наказания несправедливым вследствие чрезмерной суровости не имеется.

Вопреки доводам жалоб принцип индивидуализации наказания соблюден, и ссылки адвокатов на назначение другим осужденных более мягкого наказания несостоятельны и не могут быть приняты во внимание.

Гражданские иски рассмотрены в соответствии с требованиями закона, принятые по ним решения полно и подробно мотивированы и обоснованы. Присужденные к взысканию суммы компенсации морального вреда соответствуют требованиям разумности и справедливости.

В апелляционной инстанции дело рассмотрено с соблюдением требований Главы 45.1 УПК РФ, регламентирующей производство в суде апелляционной инстанции.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389.28 УПК РФ. В нем содержится надлежащая оценка всем доводам апелляционных жалоб стороны защиты, в том числе, аналогичным доводам кассационных жалоб, приведены мотивы принимаемых решений, являющихся правильными.

В тоже время в части квалификации действий Хатуева И.Р. по ст. 222 УК РФ судебные решения подлежат изменению.

В соответствии со ст.ст. 9 и 10 УК РФ преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния. Уголовный закон, усиливающий наказание, обратной силы не имеет.

Как установил суд, преступная деятельность банды, в которой принял участие Хатуев И.Р., была пресечена 3 апреля 2021 года. Поскольку оружие и боеприпасы находились и хранились у другого члена банды, их незаконные ношение и хранение в составе организованной группы применительно к Хатуеву считается оконченным с указанной даты.

Правильно установив вину Хатуева И.Р. в незаконных действиях в составе организованной группы в отношении огнестрельного оружия и боеприпасов, суд ошибочно квалифицировал его действия и назначил наказание по ч. 4 ст. 222 УК РФ, то есть по норме закона, действующей в настоящее время - в редакции ФЗ от 1 июля 2021 № 281-ФЗ.

Вместе с тем на момент окончания указанного преступления уголовная ответственность за него была предусмотрена ч. 3 ст. 222 УК

РФ (незаконное ношение и хранение огнестрельного оружия и боеприпасов, совершенные организованной группой) в редакции ФЗ от 24.11.2014 № 370-ФЗ, санкция которой мягче чем ныне действующая.

В этой связи с учетом положений ст.ст. 9 и 10 УК РФ действия Хатуева И.Р. подлежат переквалификации на ч. 3 ст. 222 УК РФ в редакции ФЗ от 24.11.2014 № 370-ФЗ, со смягчением основного и дополнительного видов наказаний.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

приговор Ставропольского краевого суда от 14 ноября 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 3 апреля 2024 года в отношении Хатуева Ислама Руслановича изменить.

Переквалифицировать действия Хатуева И.Р. с ч. 4 ст. 222 УК РФ на ч. 3 ст. 222 УК РФ (в ред. ФЗ от 24.11.2014 № 370-ФЗ), по которой назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 7 лет со штрафом в размере 150 тысяч рублей.

На основании ч.ч. 3 и 4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных основных и дополнительных наказаний окончательно Хатуеву И.Р. назначить 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 250 тыс. руб. и ограничением свободы на 1 год 5 месяцев с перечисленными в приговоре ограничениями и обязанностями.

В остальном эти же судебные решения в отношении Хатуева И.Р. оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи