



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-П24

г. Москва

2 октября 2024 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Серкова П.П.,

членов Президиума - Глазова Ю.В., Давыдова В.А., Иваненко Ю.Г.,
Момотова В.В., Петровой Т.А., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Шандре Л.Н.

рассмотрел уголовное дело по надзорным жалобам адвокатов Бабасова К.А. и Жуковского В.М. в защиту осуждённой Сушкевич Э.С. на приговор Московского областного суда с участием присяжных заседателей от 6 сентября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 26 апреля 2023 г. и кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2023 года.

По приговору Московского областного суда с участием присяжных заседателей от 6 сентября 2022 г.

Сушкевич Элина Сергеевна, [REDACTED]

[REDACTED], несудимая,

осуждена по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 9 годам лишения свободы в

исправительной колонии общего режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установлением со дня освобождения из исправительного учреждения ограничений: не изменять место жительства без согласия уголовно-исполнительной инспекции; не выезжать за пределы территории муниципального образования, в котором будет расположено место жительства, с возложением обязанности являться в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства для регистрации 2 раза в месяц, с лишением права заниматься врачебной деятельностью сроком на 3 года;

Татур (Белая) Елена Валериевна, [REDACTED]

[REDACTED], несудимая,

осуждена по ч. 3 ст. 33, п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 9 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установлением со дня освобождения из исправительного учреждения ограничений: не изменять место жительства без согласия уголовно-исполнительной инспекции; не выезжать за пределы территории муниципального образования, в котором будет расположено место жительства, с возложением обязанности являться в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства для регистрации 2 раза в месяц, с лишением права заниматься врачебной деятельностью сроком на 3 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 26 апреля 2023 г. приговор от 6 сентября 2022 г. оставлен без изменения.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2023 г. приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

В надзорных жалобах адвокаты Бабасов К.А. и Жуковский В.М. в защиту осуждённой Сушкевич Э.С. просят об отмене приговора Московского областного суда с участием присяжных заседателей от 6 сентября 2022 г. и последующих судебных решений, ссылаясь на допущенные нарушения уголовно-процессуального закона.

Дело в отношении Татур (Белой) Е.В. рассматривается в порядке, предусмотренном ч. 1 ст. 412¹² УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание состоявшихся судебных решений, доводы надзорных жалоб, послужившие основанием их передачи с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Пономарева Ю.А., осуждённой Сушкевич Э.С., адвокатов Бабасова К.А., Жуковского В.М., Ворончук К.В., представителя потерпевшей – адвоката Гусевой Л.А., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

по приговору суда, постановленному на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, Сушкевич Э.С. признана виновной в совершении 6 ноября 2018 года в г. ██████████ убийства малолетнего А ██████████ Татур (Белая) Е.В. – в организации его исполнения и руководстве им при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе адвокат Бабасов К.А. просит состоявшиеся в отношении Сушкевич Э.С. судебные решения отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции со стадии предварительного слушания, избрав в отношении Сушкевич Э.С. меру пресечения, не связанную с лишением свободы. Указывает, что по делу допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые выразились в следующем: кандидат в присяжные заседатели Х ██████████ скрыл о себе сведения о том, что ранее служил в органах внутренних дел, на вопрос: «Кем Вы работали до пенсии?» ответил, что он являлся кадровым офицером, что всеми участниками процесса было воспринято как военная служба; присяжный заседатель № 5 Д ██████████ подвергся незаконному воздействию в виде воспрепятствования его явке на судебный процесс для голосования и вынесения вердикта, и был незаконно заменён запасным присяжным заседателем, чему не дано надлежащей оценки судами апелляционной и кассационной инстанций; председательствующий по делу утратил объективность и вёл дело с обвинительным уклоном, что подтверждается показаниями допрошенных в суде апелляционной инстанции присяжных заседателей, которые сообщили, что он дважды заходил к ним в комнату отдыха и высказывал суждения о виновности подсудимых, после судебного разбирательства старшина коллегии присяжных заседателей С ██████████ направил другим присяжным от имени председательствующего сообщения со словами благодарности от Следственного комитета Российской Федерации и Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

В надзорной жалобе адвокат Жуковский В.М. просит состоявшиеся в отношении Сушкевич Э.С. судебные решения отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции со стадии предварительного слушания, избрав в отношении Сушкевич Э.С. меру пресечения, не связанную с лишением свободы. Указывает, что по делу были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Так, по результатам опроса в суде апелляционной инстанции четырёх присяжных заседателей П [REDACTED], Д [REDACTED], Ч [REDACTED] и О [REDACTED] было установлено, что председательствующий дважды допускал со своей стороны внепроцессуальное общение с присяжными заседателями, в ходе которого высказывал своё мнение об исследованных ключевых доказательствах по делу и о виновности подсудимых. Ставит под сомнение выводы судов о том, что такое нарушение не повлияло на объективность присяжных заседателей при вынесении вердикта, обращает внимание на то, что другие шесть присяжных заседателей опрошены не были и не установлено, сохранили ли они свою независимость при таких обстоятельствах. Ссылается на заключение специалистов по содержанию напутственного слова и считает, что оно составлено с нарушением требований ст. 340 УПК РФ, содержит негативное отношение к действиям подсудимых и стороне защиты. Указывает, что судом апелляционной инстанции незаконно были сняты вопросы стороны защиты, направленные на выяснение у присяжных заседателей информации относительно проведения непредусмотренной уголовно-процессуальным законом процедуры «репетиции голосования перед удалением для вынесения вердикта», после которой был выведен из коллегии присяжный Д [REDACTED] что защитник связывает с искусственным созданием указанному присяжному заседателю препятствий для последующей явки в судебный процесс путём его незаконного удержания сотрудниками МУ МВД России « [REDACTED] », вследствие чего он был заменён запасным присяжным заседателем Х [REDACTED] который ранее проходил службу в этом отделе полиции в должности заместителя начальника – начальника Штаба и скрыл эту информацию о себе при отборе. Выражает несогласие с решением суда кассационной инстанции, который необоснованно устранился от проверки указанных обстоятельств, сославшись на отсутствие оснований для пересмотра судебных решений.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело по надзорным жалобам адвокатов Бабасова К.А. и Жуковского В.М. в защиту осуждённой Сушкевич Э.С., проверив производство по делу в отношении осуждённой Татур (Белой) Е.В. в порядке ч. 1 ст. 412¹² УПК РФ, приходит к следующему.

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 412⁹ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения, постановления суда в порядке надзора являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела. Такие нарушения были допущены судом апелляционной инстанции.

Из протокола заседания суда апелляционной инстанции усматривается, что явившиеся по инициативе стороны защиты для опроса присяжные заседатели П [REDACTED] Д [REDACTED] Ч [REDACTED] О [REDACTED] дали пояснения о том, что председательствующий до удаления в совещательную комнату дважды заходил к ним, позитивно оценил доказательства, представленные стороной обвинения, сообщив, что по делу достаточно доказательств для признания Сушкевич Э.С. и Белой Е.В. виновными.

Как указано в определении суда апелляционной инстанции, тот факт, что председательствующий общался с присяжными после исследования доказательств, на их мнение не повлияло.

Между тем, как следует из материалов дела, в суде апелляционной инстанции были опрошены только два присяжных заседателя, которые непосредственно принимали участие в вынесении вердикта, причем одна из них – П [REDACTED] пояснила, что после того, как к ним в комнату заходил судья и высказал свое мнение по доказательствам, у неё сложилось впечатление, что на скамье подсудимых сидят виновные и правильно, что их поместили под стражу.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2022 г. № [REDACTED] [REDACTED] вопрос о наличии или отсутствии фактов нарушений уголовно-процессуального закона, которые ставят (могут поставить) под сомнение независимость и беспристрастность присяжных, подлежит выяснению судом апелляционной инстанции по жалобе, содержащей доводы и материалы, указывающие на такое основание для пересмотра приговора. При этом суд апелляционной инстанции не вправе сужать объём проверки судебных решений.

С учетом изложенного, Президиум находит обоснованными доводы стороны защиты о неполноте проведенных проверок, поскольку суды в своих выводах опирались на пояснения четырёх присяжных заседателей, двое из которых принимали участие в вынесении вердикта.

При таких обстоятельствах апелляционное определение судебной

коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 26 апреля 2023 г. в отношении Сушкевич Э.С. и Татур (Белой) Е.В., а также кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2023 г., которым данное решение оставлено без изменения, подлежат отмене, уголовное дело – передаче на новое апелляционное рассмотрение.

Иные доводы, изложенные в жалобах защитников, могут быть проверены при новом рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции.

Принимая во внимание, что Сушкевич Э.С. и Татур (Белая) Е.В. осуждены по приговору суда за совершение особо тяжкого преступления к лишению свободы, могут скрыться, и таким образом воспрепятствовать рассмотрению уголовного дела в разумные сроки, Президиум в соответствии со ст.ст. 97, 108, 255 УПК РФ избирает в отношении каждой из них меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 412¹⁰, п. 4 ч. 1 ст. 412¹¹ УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 26 апреля 2023 г. и кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2023 г. в отношении **Сушкевич Элины Сергеевны и Татур (Белой) Елены Валериевны** отменить, уголовное дело передать на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд иным составом суда.

Избрать в отношении Сушкевич Э.С. и Татур (Белой) Е.В. меру пресечения в виде заключения под стражу на срок до 27 декабря 2024 года.

Председательствующий

П.И. Серков