



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44-КГ24-14-К7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 сентября 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Фролкиной С.В.,
судей Вавилычевой Т.Ю. и Жубрина М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 23 сентября 2024 г. кассационную жалобу представителя федерального казённого учреждения «Исправительная колония № █ Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Пермскому краю» по доверенности Троицкой Ольги Корнеевны на решение Соликамского городского суда Пермского края от 1 февраля 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 4 мая 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 октября 2023 г.

по делу № █ Соликамского городского суда Пермского края по иску Фотеева Виктора Николаевича к федеральному казённому учреждению «Исправительная колония № █ Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Пермскому краю» о взыскании недоначисленной заработной платы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Фотеев В.Н. 12 января 2022 г. обратился в суд с иском к федеральному казённому учреждению «Исправительная колония № [] Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Пермскому краю» (далее также – Исправительная колония № [] ГУ ФСИН России по Пермскому краю, исправительное учреждение) о взыскании недоначисленной заработной платы за март 2022 года в размере 11 181,63 руб.

В обоснование исковых требований Фотеев В.Н. указал, что отбывает наказание в виде лишения свободы в Исправительной колонии № [] ГУ ФСИН России по Пермскому краю, где привлекался к оплачиваемой работе. В марте 2022 года он полностью отработал норму рабочего времени, однако исправительное учреждение произвело оплату его труда за этот период в размере ниже минимального размера оплаты труда.

Ответчик в суде иск не признал.

Решением Соликамского городского суда Пермского края от 1 февраля 2023 г. исковые требования Фотеева В.Н. удовлетворены частично. С Исправительной колонии № [] ГУ ФСИН России по Пермскому краю в пользу Фотеева В.Н. взыскана недоначисленная и невыплаченная заработная плата за март 2022 года в размере 8 883,83 руб. с удержанием установленных законом налогов и сборов. В удовлетворении остальной части требований, предъявленных к Исправительной колонии № [] ГУ ФСИН России по Пермскому краю, о взыскании недоначисленной заработной платы за март 2022 года Фотееву В.Н. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 4 мая 2023 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 октября 2023 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе представителя Исправительной колонии № [] ГУ ФСИН России по Пермскому краю по доверенности Троицкой О.К. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены обжалуемых судебных постановлений, как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 18 апреля 2024 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 2 августа 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не явились истец Фотеев В.Н. и представитель ответчика Исправительной колонии № █ ГУ ФСИН России по Пермскому краю, надлежаще извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, сведений о причинах неявки не представили. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью четвёртой статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, так как имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций, а также кассационным судом общей юрисдикции, и они выразились в следующем.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Фотеев В.Н., осуждённый к лишению свободы по приговору суда, отбывает наказание в Исправительной колонии № █ ГУ ФСИН России по Пермскому краю.

Приказом начальника Исправительной колонии № █ ГУ ФСИН России по Пермскому краю от 28 января 2021 г. № 19-ос Фотеев В.Н. с 25 января 2021 г. привлечён к оплачиваемому труду подсобным рабочим 1 разряда в паросиловое хозяйство центра трудовой адаптации осуждённых с должностным окладом в размере 3 732 руб., ему установлена пятидневная рабочая неделя с двумя выходными днями и повременная форма оплаты труда.

В период с 25 по 30 марта 2022 г. включительно Фотеев В.Н. на работу не выходил, трудовые функции и обязанности не выполнял по причине водворения в штрафной изолятор на основании постановлений начальника Исправительной колонии № █ ГУ ФСИН России по Пермскому краю от 12 марта 2022 г. и от 16 марта 2022 г.

Приказом начальника Исправительной колонии № █ ГУ ФСИН России по Пермскому краю от 30 марта 2022 г. № 136-ос прекращено привлечение

Фотеева В.Н. к оплачиваемому труду с 31 марта 2022 г., Фотееву В.Н. выплачена компенсация за неиспользованный отпуск в количестве двух рабочих дней. Основанием для издания этого приказа послужило заявление заместителя начальника центра трудовой адаптации осуждённых об увольнении Фотеева В.Н. ввиду его водворения в штрафной изолятор.

Согласно справке исправительного учреждения в марте 2022 года норма рабочего времени при установленной Фотееву В.Н. пятидневной рабочей неделе – 22 дня (175 часов). Фотеевым В.Н. в марте 2022 года было отработано 16 дней (127 часов). Оплата труда Фотеева В.Н. за март 2022 года составила 2 708,37 руб., доплата до минимального размера оплаты труда Фотееву В.Н. не осуществлялась, поскольку им не выполнена норма рабочего времени в связи с водворением в штрафной изолятор.

В материалах дела имеется Положение об оплате труда осуждённых Исправительной колонии № ■ ГУ ФСИН России по Пермскому краю, утверждённое приказом начальника Исправительной колонии № ■ ГУ ФСИН России по Пермскому краю от 13 апреля 2021 г. № 240 (далее также – Положение).

Разделом 2 названного положения определены порядок и условия оплаты труда осуждённых. Так, в учреждении для осуждённых устанавливаются следующие выплаты: должностной оклад (тарифная ставка) – для служащих и рабочих; доплаты компенсационного характера; надбавки стимулирующего характера; премии. Доплаты и надбавки, а также премии выплачиваются осуждённым в случаях и порядке, предусмотренных законодательством Российской Федерации и этим положением.

К числу доплат компенсационного характера отнесены: доплата за работу с тяжёлыми и вредными, особо тяжёлыми и особо вредными условиями труда, доплата за совмещение профессий (должностей), доплата за работу в ночное время, доплата за работу в выходные и нерабочие праздничные дни, доплата за сверхурочную работу (подраздел «Компенсационные выплаты» раздела 2 Положения). К стимулирующим выплатам отнесены: премия по результатам работы, доплата за руководство бригадой (подраздел «Стимулирующие выплаты» раздела 2 Положения).

Положением также установлено, что рабочим и служащим из числа осуждённых, отработавших полностью определённую на месяц норму рабочего времени и выполнивших установленную для них норму, оплата труда не может быть ниже установленного минимального размера оплаты труда. При невыполнении осуждённым нормы рабочего времени в связи с отсутствием на рабочем месте по уважительным причинам, предусмотренным законодательством (отпуск, период временной нетрудоспособности, вновь принятые, уволенные перед освобождением, этапом, переводом в другое структурное подразделение и простой по вине работодателя), оплата труда производится пропорционально отработанному времени, заработная плата осуждённых должна быть не менее соответствующей доли минимального размера оплаты труда. Оплата труда в режиме неполного рабочего времени

(дне, неделе) производится пропорционально отработанному времени или в зависимости от выработки (подраздел «Компенсационные выплаты» раздела 2 Положения).

Разрешая спор и принимая решение о частичном удовлетворении исковых требований Фотеева В.Н. о взыскании недоначисленной заработной платы за март 2022 года, суд первой инстанции сослался на статьи 102, 104, 105 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, статьи 91, 111, 129, 133 Трудового кодекса Российской Федерации, Положение об оплате труда осуждённых Исправительной колонии № █ ГУ ФСИН России по Пермскому краю, утверждённое приказом начальника Исправительной колонии № █ ГУ ФСИН России по Пермскому краю от 13 апреля 2021 г. № 240, и, установив, что в марте 2022 года Фотеев В.Н. работал в условиях пятидневной рабочей недели с применением повременной формы оплаты труда, в период с 25 по 30 марта 2022 года на работу не выходил, трудовые обязанности не выполнял по причине водворения в штрафной изолятор, сделал вывод о том, что заработная плата Фотеева В.Н. за март 2022 года должна исчисляться из расчёта минимального размера оплаты труда, но с учётом пропорционально отработанного времени.

Производя расчёт недоначисленной Фотееву В.Н. заработной платы за март 2022 года, суд первой инстанции применил к заработной плате Фотеева В.Н. районный коэффициент, указав на то, что применение такого районного коэффициента гарантировано статьёй 136 Трудового кодекса Российской Федерации, поскольку место расположения Исправительной колонии № █ ГУ ФСИН России по Пермскому краю относится к районам, где к заработной плате работников применяется районный коэффициент, в связи с чем взыскал с исправительного учреждения в пользу Фотеева В.Н. недоначисленную заработную плату за март 2022 года в размере 8 883,83 руб.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, дополнительно отметив, что Фотеев В.Н., с учётом того, что привлечение его к труду осуществляется в местностях с неблагоприятными условиями труда, имеет право на оплату труда с применением районного коэффициента в размере 15 процентов, определённого Постановлением Государственного комитета СССР по труду и социальным вопросам и Секретариата Всесоюзного Центрального Совета Профессиональных Союзов от 2 июля 1987 г. № 403/20-155 «О размерах и порядке применения районных коэффициентов к заработной плате рабочих и служащих, для которых они не установлены, на Урале и в производственных отраслях в северных и восточных районах Казахской ССР».

Судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции, оставляя без изменения судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций, не установила нарушения либо неправильного применения этими судами норм материального права или норм процессуального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций, а также кассационного суда общей юрисдикции основаны на неправильном применении норм материального права, регулирующих спорные отношения.

Порядок и условия исполнения и отбывания наказаний регулируются уголовно-исполнительным законодательством Российской Федерации, состоящим из Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и других федеральных законов (часть вторая статьи 1, часть первая статьи 2 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации).

В частности, уголовно-исполнительным законодательством Российской Федерации устанавливаются общие положения и принципы исполнения наказаний, применения иных мер уголовно-правового характера, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации, порядок и условия исполнения и отбывания наказаний, применения средств исправления осуждённых (часть вторая статьи 2 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации), к которым относится и общественно полезный труд (часть вторая статьи 9 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации), определяются основные обязанности осуждённых, неисполнение которых влечёт установленную законом ответственность (статья 11 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации).

При исполнении наказаний осуждённым гарантируются права и свободы граждан Российской Федерации с изъятиями и ограничениями, установленными уголовным, уголовно-исполнительным и иным законодательством Российской Федерации (часть вторая статьи 10 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации).

В развитие этих законоположений статья 103 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации закрепляет, что каждый осуждённый к лишению свободы обязан трудиться в местах и на работах, определяемых администрацией исправительных учреждений; администрация исправительных учреждений обязана привлекать осуждённых к труду с учётом их пола, возраста, трудоспособности, состояния здоровья и, по возможности, специальности, а также исходя из наличия рабочих мест. Осуждённые привлекаются к труду в центрах трудовой адаптации осуждённых и производственных (трудовых) мастерских исправительных учреждений, на федеральных государственных унитарных предприятиях уголовно-исполнительной системы и в организациях иных организационно-правовых форм, расположенных на территориях исправительных учреждений и (или) вне их, при условии обеспечения надлежащей охраны и изоляции осуждённых (часть первая статьи 103).

В соответствии с частью шестой статьи 103 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации осуждённым запрещается прекращать работу для разрешения трудовых конфликтов. Отказ от работы или прекращение работы являются злостным нарушением установленного порядка отбывания

наказания и могут повлечь применение мер взыскания и материальную ответственность.

Статьёй 104 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации определены условия труда осуждённых к лишению свободы. Так, продолжительность рабочего времени осуждённых к лишению свободы, правила охраны труда, техники безопасности и производственной санитарии устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о труде. Время начала и окончания работы (смены) определяется графиками сменности, устанавливаемыми администрацией исправительного учреждения по согласованию с администрацией предприятия, на котором работают осуждённые (часть первая названной статьи).

Работающие осуждённые имеют право на ежегодный оплачиваемый отпуск: продолжительностью 18 рабочих дней – для отбывающих лишение свободы в воспитательных колониях, 12 рабочих дней – для отбывающих лишение свободы в иных исправительных учреждениях. Указанные отпуска предоставляются с выездом за пределы исправительного учреждения или без него в соответствии со статьёй 97 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации. Время содержания осуждённого в помещении камерного типа, едином помещении камерного типа и одиночной камере в срок, необходимый для предоставления ежегодного оплачиваемого отпуска, не засчитывается (часть четвёртая статьи 104 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации).

Осуждённые к лишению свободы имеют право на оплату труда в соответствии с законодательством Российской Федерации о труде (часть первая статьи 105 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации).

Размер оплаты труда осуждённых, отработавших полностью определённую на месяц норму рабочего времени и выполнивших установленную для них норму, не может быть ниже установленного минимального размера оплаты труда (часть вторая статьи 105 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации).

Оплата труда осуждённого при неполном рабочем дне или неполной рабочей неделе производится пропорционально отработанному времени или в зависимости от выработки (часть третья статьи 105 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации).

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, осуждённые к лишению свободы привлекаются к труду в рамках уголовно-исполнительных, а не трудовых отношений, не по своему волеизъявлению и самостоятельно, а администрацией исправительного учреждения в порядке, установленном уголовно-исполнительным законодательством (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 25 апреля 2023 г. № 1024-О, от 27 декабря 2023 г. № 3353-О).

Правовая позиция о том, что труд осуждённых к лишению свободы осуществляется не в рамках трудового договора и трудовые отношения между осуждённым, привлекаемым к труду, и администрацией исправительного

учреждения в том понимании, которое закреплено в статье 20 Трудового кодекса Российской Федерации, не возникают, приведена в абзаце третьем раздела I Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с осуществлением гражданами трудовой деятельности в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26 февраля 2014 г.

Исходя из изложенного труд осуждённых как средство их исправления является одной из составляющих процесса отбывания наказания. Осуждённые к лишению свободы привлекаются к общественно полезному труду не по своему волеизъявлению, а в соответствии с требованиями уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации, то есть в рамках уголовно-исполнительных, а не трудовых отношений.

Нормы трудового законодательства к отношениям, связанным с привлечением осуждённых к лишению свободы к общественно полезному труду, применяются subsidiarily, а именно в случаях, указанных в Уголовно-исполнительном кодексе Российской Федерации, который является специальным законом, регулирующим в том числе труд осуждённых. Среди норм трудового законодательства, подлежащих применению при привлечении осуждённых к лишению свободы к общественно полезному труду, – нормы трудового законодательства о продолжительности рабочего времени, о правилах охраны труда, техники безопасности и производственной санитарии. При этом размер оплаты труда осуждённых к лишению свободы определяется нормами статьи 105 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, предусматривающими, что размер оплаты труда осуждённых к лишению свободы, отработавших полностью определённую на месяц норму рабочего времени и выполнивших установленную для них норму, не может быть ниже установленного минимального размера оплаты труда, а при неполном рабочем дне или неполной рабочей неделе оплата труда осуждённых к лишению свободы производится пропорционально отработанному времени в зависимости от выработки.

Следовательно, осуждённым к лишению свободы, привлечённым к общественно полезному труду в условиях полного рабочего дня или полной рабочей недели и не отработавшим полностью без уважительных причин определённую для них на месяц норму рабочего времени, доплата заработной платы до минимального размера оплаты труда не осуществляется.

Однако суды первой и апелляционной инстанций при разрешении исковых требований Фотеева В.Н. о взыскании с Исправительной колонии № 1 ГУ ФСИН России по Пермскому краю недоначисленной заработной платы за март 2022 года приведённые нормативные положения к спорным отношениям применили неправильно, в связи с чем пришли к ошибочному выводу о том, что заработная плата Фотеева В.Н. за март 2022 года должна начисляться из расчёта минимального размера оплаты труда, но с учётом пропорционально отработанного времени.

Вследствие неправильного применения к спорным отношениям норм материального права, регулирующих оплату труда лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, суды первой и апелляционной инстанций оставили без внимания, что осуждённым к лишению свободы, привлечённым к общественно полезному труду в условиях полного рабочего дня или полной рабочей недели, и не отработавшим полностью без уважительных причин определённую для них на месяц норму рабочего времени, доплата заработной платы до минимального размера оплаты труда не осуществляется, и не дали надлежащей правовой оценки приводимым представителем Исправительной колонии № █ ГУ ФСИН России по Пермскому краю как в суде первой инстанции, так и при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции, доводам о том, что Фотеев В.Н. в марте 2022 года установленную ему норму рабочего времени (при пятидневной рабочей неделе – 22 дня (175 часов) не выполнил без уважительных причин – в связи с водворением в штрафной изолятор, при этом в указанный период неполный рабочий день или неполная рабочая неделя Фотееву В.Н. не устанавливались, что, как полагал представитель ответчика, не влечёт обязанности исправительного учреждения производить оплату труда Фотеева В.Н. в размере не ниже минимального размера оплаты труда.

Суды первой и апелляционной инстанций также не учли, что согласно Положению об оплате труда осуждённых Исправительной колонии № █ ГУ ФСИН России по Пермскому краю, утверждённому приказом начальника этой колонии, при невыполнении осуждённым нормы рабочего времени оплата его труда производится пропорционально отработанному времени в размере не ниже минимального размера оплаты труда только в том случае, если норма рабочего времени не была выполнена осуждённым по уважительным причинам, предусмотренным законом. К числу таких причин водворение осуждённого в штрафной изолятор за нарушение им установленного порядка отбывания наказания не относится.

При таких обстоятельствах вывод судов первой и апелляционной инстанций (со ссылкой на нормы статей 91, 111, 129, 133 Трудового кодекса Российской Федерации) о том, что заработная плата Фотеева В.Н. за март 2022 года должна исчисляться из минимального размера оплаты труда, но с учётом пропорционально отработанного времени, является неправомерным.

Нельзя признать соответствующим нормативному регулированию спорных отношений и вывод судов первой и апелляционной инстанций о том, что при расчёте заработной платы Фотеева В.Н. за март 2022 года подлежит применению районный коэффициент, установленный Постановлением Государственного комитета СССР по труду и социальным вопросам и Секретариата Всесоюзного Центрального Совета Профессиональных Союзов от 2 июля 1987 г. № 403/20-155 «О размерах и порядке применения районных коэффициентов к заработной плате рабочих и служащих, для которых они не установлены, на Урале и в производственных отраслях в северных и восточных районах Казахской ССР».

Применительно к районным коэффициентам и процентным надбавкам, установленным для районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, имеющих ту же правовую природу, что и районные коэффициенты, установленные для местностей с особыми климатическими условиями, Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 30 ноября 2021 г. № 2631-О указал, что районный коэффициент и процентная надбавка к заработной плате, установленные Законом Российской Федерации от 19 февраля 1993 г. № 4520-1 «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях», а впоследствии и Трудовым кодексом Российской Федерации (статьи 316 и 317), гарантируются лицам, работающим по трудовому договору. В рамках же уголовно-исполнительных отношений Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации устанавливает гарантии материально-бытового обеспечения лиц, содержащихся в исправительных учреждениях, в том числе питанием и предметами первой необходимости, одеждой по сезону с учётом в числе прочего климатических условий (части вторая и третья статьи 99 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации). Дополнительно для осуждённых, перевыполняющих нормы выработки или образцово выполняющих установленные задания на предприятиях, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, продолжительность ежегодного оплачиваемого отпуска может быть увеличена до 18 рабочих дней (часть пятая статьи 104 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации). Такая регламентация уголовно-исполнительным законодательством правового положения осуждённых, отбывающих наказание в виде лишения свободы в исправительных учреждениях, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, не предполагает несения ими дополнительных материальных затрат.

В Обзоре практики рассмотрения судами дел, связанных с осуществлением гражданами трудовой деятельности в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, утверждённом Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26 февраля 2014 г. (раздел I), также изложена правовая позиция о том, что у осуждённых к лишению свободы отсутствует право на получение процентной надбавки к заработной плате за стаж работы в особых климатических условиях.

Таким образом, сам по себе факт отбывания осуждёнными к лишению свободы наказания в районе, где к заработной плате работников применяется соответствующий районный коэффициент, не влечёт обязанности исправительного учреждения применять данный районный коэффициент к заработной плате осуждённых, труд которых осуществляется не в рамках трудовых отношений между осуждёнными и администрацией исправительного учреждения, а в соответствии с требованиями уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации, являясь одним из средств их исправления.

Суды первой и апелляционной инстанций, делая вывод о том, что при расчёте заработной платы Фотеева В.Н. за март 2022 года подлежит применению районный коэффициент, установленный Постановлением Государственного комитета СССР по труду и социальным вопросам и Секретариата Всесоюзного Центрального Совета Профессиональных Союзов от 2 июля 1987 г. № 403/20-155 «О размерах и порядке применения районных коэффициентов к заработной плате рабочих и служащих, для которых они не установлены, на Урале и в производственных отраслях в северных и восточных районах Казахской ССР», не приняли во внимание, что установленные названным постановлением районные коэффициенты применяются к заработной плате рабочих и служащих, осуществляющих трудовую деятельность в рамках трудовых отношений, в то время как осуждённый к лишению свободы Фотеев В.Н. к таким работникам не относится.

Ввиду изложенного вывод судов первой и апелляционной инстанции о наличии оснований для удовлетворения исковых требований Фотеева В.Н. к Исправительной колонии № █ ГУ ФСИН России по Пермскому краю о взыскании недоначисленной и невыплаченной заработной платы за март 2022 года требованиям закона не отвечает.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя по кассационной жалобе представителя Исправительной колонии № █ ГУ ФСИН России по Пермскому краю по доверенности Троицкой О.К. законность судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций, допущенные ими нарушения норм права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей первой – третьей статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

С учётом приведённого выше решение Соликамского городского суда Пермского края от 1 февраля 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 4 мая 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 октября 2023 г. нельзя признать законными, поскольку они приняты с существенным нарушением норм материального права, повлиявшим на исход дела, что согласно статье 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует принять во внимание приведённое и разрешить исковые требования Фотеева В.Н. на основании норм материального права, подлежащих применению к спорным отношениям, в соответствии с требованиями процессуального закона и установленными по делу обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Соликамского городского суда Пермского края от 1 февраля 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 4 мая 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 октября 2023 г. по делу № [REDACTED] Соликамского городского суда Пермского края отменить.

Направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Соликамский городской суд Пермского края.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]