



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 86-УД24-10-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 октября 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зателепина О.К.,

судей Земскова Е.Ю., Шмотиковой С.А.

при секретаре Плигиной А.И.

с участием осужденного Кузьмина А.С., адвоката Калинина В.П., прокурора Филипповой Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Безвербной О.К., поданной в интересах осужденного Кузьмина А.С., на приговор Владимирского областного суда от 9 января 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 26 февраля 2024 года.

По приговору Владимирского областного суда от 9 января 2023 года

Кузьмин Александр Сергеевич, ██████████ ■ ██████████ ■ ██████████ ■ ██████████ ■ ██████████
несудимый,

осужден к лишению свободы

по ч. 2 ст. 210 УК РФ на срок 4 года,

ч. 5 ст. 228¹ УК РФ на срок 10 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Кузьмину А.С. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 12 лет в исправительной колонии строгого режима.

По этому же приговору также осуждены Запорожцева С.А. и Макаренко В.В.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 26 февраля 2024 года приговор Владимирского областного суда от 9 января 2023 года оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зателепина О.К., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, апелляционного определения, доводы кассационной жалобы, возражений государственного обвинителя, выступление осужденного Кузьмина А.С., адвоката Калинина В.П., прокурора Филипповой Е.С., Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Кузьмин признан виновным и осужден за участие в преступном сообществе (преступной организации) и незаконное производство в составе организованной группы наркотических средств в особо крупном размере.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе, поданной в интересах осужденного Кузьмина А.С., адвокат Безвербная О.К. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, считая их незаконными, необоснованными и подлежащими изменению.

Полагает, что назначенное осужденному наказание является чрезмерно суровым. Обращает внимание на заключение с Кузьминым досудебного соглашения о сотрудничестве на предварительном следствии, по условиям которого осужденный активно способствовал расследованию и раскрытию преступления, вину признал полностью, в содеянном раскаялся. При этом в судебном заседании государственный обвинитель подтвердил выполнение Кузьминым в полном объеме обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве. Адвокат считает необоснованным отказ прокурора от особого порядка рассмотрения уголовного дела в отношении Кузьмина, поскольку обстоятельств, препятствующих применению особого порядка, не имелось, а постановление Александровского городского суда Владимирской области о прекращении особого порядка без исследования

доказательств по делу повлекло нарушение конституционных прав осужденного и несоблюдение гарантий его прав и законных интересов, установленных главой 40¹ УПК РФ.

Защитник считает необоснованной ссылку суда на общественную опасность содеянного, поскольку тяжесть вреда от действий Кузьмина не установлена, иски по делу не заявлены, а преступления осужденный совершил в силу сложившихся сложных жизненных обстоятельств.

По мнению адвоката, действия всех осужденных по ч.2 ст.210 УК РФ квалифицированы неверно, поскольку незаконный сбыт наркотических средств был совершен ими не как членами преступной группы, а как семьей, а других участников преступной группы Кузьмин не знал.

Также защитник не согласен с решением суда в части конфискации имущества осужденного, поскольку жилой дом [REDACTED] на земельном участке по [REDACTED]

[REDACTED] является единственным жильем Кузьмина, а его регистрация в г. [REDACTED] была фиктивной. Полагает, что суд не дал надлежащей оценки доводам осужденного о наличии у него личных сбережений от продажи бизнеса, о том, что полученные от «куратора» денежные средства были возвращены, перевод неустановленным лицом денег на расчетный счет Кузьмина не подтвержден. Отмечает, что все подлежащее конфискации имущество, указанное в приговоре, было приобретено Кузьминым в браке, однако данный вопрос в суде не исследовался.

Адвокат Безвербная просит смягчить назначенное осужденному наказание и исключить указание о принудительном изъятии и об обращении в собственность государства имущества, указанного в резолютивной части приговора.

В возражениях на кассационную жалобу защитника государственный обвинитель выражает несогласие с изложенными в ней доводами и просит оставить жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела, выслушав стороны, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на жалобу защитника, Судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, то есть на правильность его разрешения по существу.

Судебная коллегия считает, что по данному уголовному делу такие нарушения не допущены.

Как видно из приговора, установленные судом фактические обстоятельства содеянного и виновность осужденного Кузьмина в совершении инкриминируемых ему преступлений подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании и подробно изложенными в приговоре, в частности показаниями осужденных Кузьмина, Запорожцевой и Макаренко, признавших вину в незаконном производстве наркотических средств в особо крупном размере и отрицавших свое участие в преступном сообществе (преступной организации), показаниями З [REDACTED] в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство, показаниями свидетелей З [REDACTED], Ф [REDACTED], Г [REDACTED], протоколами осмотра места происшествия, заключениями экспертов, а также другими доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Уголовное дело рассмотрено судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со ст.73 УПК РФ, в том числе виновность осужденного в совершении преступлений, форма вины и мотивы, судом установлены.

Всем исследованным в судебном заседании доказательствам суд дал оценку в соответствии с требованиями ст. 87 и 88 УПК РФ с точки зрения относимости и допустимости, а в совокупности признал их достаточными для разрешения дела по существу. Суд проверил все представленные стороной защиты доказательства, а также в полной мере обеспечил стороне защиты возможность исследования всех доказательств по делу. При этом суд указал основания и мотивы, по которым он принял в качестве достоверных одни доказательства и отверг другие.

Вопреки утверждению адвоката постановление Александровского городского суда Владимирской области от 14 марта 2022 года о прекращении особого порядка без исследования доказательств по делу, вступившее в законную силу 21 апреля 2022 года, не нарушило права осужденного, установленные главой 40¹ УПК РФ.

Как следует из материалов дела, решение о прекращении особого порядка уголовного судопроизводства и направлении дела в отношении Кузьмина по подсудности во Владимирский областной суд вынесено судом с учетом позиции государственного обвинителя в связи с наличием у него сомнений в обоснованности обвинения по преступлению, предусмотренному ч. 1 ст. 174¹ УК РФ, и необходимостью проведения в общем порядке исследования и оценки доказательств.

При этом суд, несмотря на рассмотрение дела в общем порядке, при назначении Кузьмину наказания учел, что свои обязательства по досудебному соглашению он выполнил, в связи с чем применил положения чч. 2 и 4 ст. 62 УК РФ, предусматривающие льготные правила назначения наказания в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве.

Таким образом, рассмотрение дела в общем порядке не повлекло существенных нарушений прав Кузьмина, в том числе на справедливое наказание, как ошибочно полагает адвокат.

Правовая оценка действий осужденного Кузьмина, в том числе по ч.2 ст. 210 УК РФ, исходя из установленных судом фактических обстоятельств содеянного является правильной.

Суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины Кузьмина в участии в преступном сообществе (преступной организации) и мотивировал свое решение.

В частности, из показаний Кузьмина следует, что он работал водителем-перевозчиком, а после того как у него не получилось изготавливать наркотик, занимался доставкой прекурсоров и иного оборудования, организацией тайников. При этом Кузьмин знал о наличии других подразделений преступного сообщества, кроме того, он лично участвовал в двух из них в качестве водителя-перевозчика и производителя наркотика в лаборатории. Руководство его действиями в этих случаях осуществляли разные лица.

Из материалов дела следует, что Кузьмин осознавал участие, кроме осужденных Запорожцевой и Макаренко, и других неустановленных лиц в преступной деятельности, входящих в преступную организацию, что выражалось в привлечении неустановленных лиц к обучению изготовления наркотика, координации их деятельности по производству, регулярно поступающих от куратора заказах на новые партии наркотика, обеспечение необходимым лабораторным оборудованием, химическими веществами и прекурсорами через тайники, определение веса «закладок» и района их размещения, необходимостью передачи координат с тайниками куратору, оплатой понесенных затрат на производство, а также выдачей денежных средств за изготовленный наркотик только после его получения курьерами.

При этом неосведомленность Кузьмина о количестве участников и личных данных лиц, входивших в преступное сообщество, обусловлена, как установлено судом, существовавшими в преступной организации мерами конспирации для безопасного функционирования каждого структурного подразделения в соответствии с отведенной ему ролью.

пп. «а», «г» ч. 1 ст. 104¹ УК РФ.

В соответствии с указанной нормой деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступлений, в том числе предусмотренных ст. 210, 228¹ УК РФ, орудия, оборудование и иные средства совершения преступлений подлежат конфискации.

Как следует из материалов уголовного дела, судом достоверно установлено, что дом и земельный участок, а также транспортные средства были приобретены Кузьминым не на личные средства, а на средства неустановленного лица – участника преступного сообщества (преступной организации), по указанию которого на территории земельных участков были построены помещения, где осуществлялось производство наркотических средств, транспорт использовался для перевозки прекурсоров и наркотических средств, а бытовое имущество приобретено Кузьминым на доход полученный от производства наркотических средств.

При этом судом установлено, что Кузьмин нигде не работал, легального заработка не имел, единственным источником его дохода было получение прибыли от производства наркотических средств.

Доводы адвоката о том, что суд не учел факт приобретения конфискованного имущества в период нахождения его в браке с К [REDACTED], не являются основанием для отмены в этой части принятого судом решения. По смыслу закона для целей главы 15¹ УК РФ принадлежащим обвиняемому следует считать имущество, находящееся в его собственности, а также в общей собственности обвиняемого и других лиц, в том числе в совместной собственности супругов.

Судебная коллегия по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке в соответствии со ст.389⁹ УПК РФ проверила законность, обоснованность, справедливость приговора по апелляционным жалобам осужденного и адвоката; вынесла апелляционное определение, которое по форме и содержанию отвечает требованиям ст.389²⁸ УПК РФ; ходатайства, заявленные сторонами в ходе судебного заседания, судом разрешены в соответствии с требованиями закона. Все доводы, в том числе аналогичные тем, что изложены в кассационной жалобе, судом апелляционной инстанции проверены с изложением по ним мотивированных суждений.

Таким образом, основания для отмены или изменения приговора и апелляционного определения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, п.1 ч.1 ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Владимирского областного суда от 9 января 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 26 февраля 2024 года в отношении Кузьмина Александра Сергеевича оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи