



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ24- 390

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 октября 2024 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Зайцева В.Ю.,

судей – Сабурова Д.Э., Рудакова Е.В.,

при секретаре – Иванове В.Н.,

с участием прокурора - Тереховой С.П.,

подсудимой Безруковой С.Р., защитников адвокатов Касьяна В.Ю.,
Медведевой А.О., Бурковской В.А.,

представителей потерпевших адвокатов Мировой М.Г., Белоусова А.М.,
Ярославцевой С.П.,

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционным жалобам подсудимых Якубовского К.В. и его защитника адвоката Бурковской В.А., подсудимого Масловского П.А. и его защитников адвокатов Медведевой А.О. и Ляховецкого Д.Д., адвоката Касьяна В.Ю. в защиту подсудимой Безруковой С.Р. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 9 августа 2024 года.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 9 августа 2024 года отказано в удовлетворении ходатайства адвоката Бурковской В.А. об изменении территориальной подсудности уголовного дела, по которому Масловский Павел Алексеевич, родившийся [REDACTED] г., Якубовский Кирилл Вячеславович, родившийся [REDACTED] года

и Безрукова Светлана Рифовна, родившаяся ■■■■■■■■■■ года, обвиняются в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Сабурова Д.Э., Безрукову С.Р., защитников подсудимых адвокатов Касьяна В.Ю., Медведеву А.О., Бурковскую В.А., поддержавших доводы жалоб, представителей потерпевших адвокатов Миртовую М.Г., Белоусова А.М., Ярославцеву С.П., и прокурора Терехову С.П. о законности судебного решения, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в Пресненский районный суд г. Москвы поступило уголовное дело в отношении Масловского П.А., Якубовского К.В. и Безруковой С.Р., обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, в период до апреля 2014 г.

Адвокат Бурковская В.А. в интересах Якубовского К.В. до начала судебного разбирательства обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с ходатайством об изменении территориальной подсудности уголовного дела на основании подпункта «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ и направлении его для рассмотрения в один из районных судов г. Санкт-Петербурга. Обращала внимание, что сам следственный орган указывал, что Масловский до 2014 г. являлся членом Совета Федерации от Амурской области, а с 2014 г. - генеральный директор золотодобывающей группы компаний «Петропавловск». В СМИ отмечалось, что Якубовский и Масловский являлись бывшими совладельцами широко представленных в г. Москве сетей «Кофе Хаус» и «Азбука Вкуса», при этом любое процессуальное событие по настоящему делу освещалось СМИ в негативном плане. В Пресненском районном суде г. Москвы рассматривается уголовное дело в отношении экс-главы Московского филиала Азиатско-Тихоокеанского банка Шабылко, связанное с обстоятельствами настоящего уголовного дела. Подсудимые по настоящему уголовному делу вызывались в качестве свидетелей по делу Шабылко. Кроме того, ранее Басманный районный суд г. Москвы в отношении одного из подсудимых постановлял обвинительный приговор по другому обвинению. Этот процесс широко освещался в СМИ.

С учетом изложенного, имея ввиду большой общественный резонанс по настоящему уголовному делу, адвокат полагала, что беспристрастность и объективность суда при рассмотрении дела на территории г. Москвы может быть поставлена под сомнение.

Обжалуемым постановлением в удовлетворении ходатайства отказано.

В апелляционной жалобе адвокат Бурковская В.А. в защиту Якубовского К.В., цитируя оспариваемое постановление в совокупности с постановлением Пресненского районного суда г. Москвы от 1 июля 2024 г. о продлении срока содержания Якубовского под стражей, считает, что суд первой инстанции сам констатировал возможность оказания подсудимым воздействия на судебные органы г. Москвы, что уже является основанием для изменения территориальной подсудности уголовного дела.

Кроме того, органы предварительного расследования в обвинительном заключении (л.д. 50-51) высказали мнение о наличии у Якубовского возможности ангажировать Хамовнический районный суд г. Москвы.

Обращает внимание, что в судебном заседании в качестве представителя потерпевшего участвовала адвокат Мирова М.Г., представляющая интересы потерпевшего Вишнякова М.И. Вместе с тем, последний умер 18 января 2024 г., о чем в деле имеется соответствующее Свидетельство, следовательно, она не могла представлять его интересы. Представителем умершего Вишнякова 22 января 2024 г. была признана Чекмарева Н.Л., которая не давала поручений Мировой М.Г. представлять её интересы, т.е. у Мировой М.Г. отсутствовали процессуальные полномочия на участие в деле.

Ссылается на процессуальные нарушения, выразившиеся в не рассмотрении её ходатайства о возвращении дела в суд первой инстанции для подготовки его рассмотрения Верховным Судом РФ. Так, в судебном заседании выяснилось, что вместе с делом не поступили возражения одного из представителей потерпевших адвоката Осипова Д.А., в связи с чем, и было заявлено указанное ходатайство, которое не разрешено по существу.

Просит постановление отменить.

Подсудимый Якубовский К.В. в апелляционной жалобе считает постановление незаконным, необоснованным и подлежащим отмене. Приводит аналогичные доводы. Также, ссылаясь на решение Хамовнического районного суда г. Москвы по гражданскому делу, приводит доводы, фактически оспаривающие обоснованность предъявленного обвинения, утверждает о своей невиновности.

Полагает необоснованным отказ суда в истребовании из Пресненского районного суда г. Москвы приговора в отношении Шаблыко, поскольку обстоятельства настоящего уголовного дела связаны с делом Шаблыко.

Также как и его защитник просит постановление отменить.

Адвокат Касьян В.Ю. в защиту Безруковой С.Р. в апелляционной жалобе полагает постановление подлежащим отмене вследствие несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам.

Указывает, что Масловскому предъявлено обвинение в совершении противоправных действий в период до 2014 г., когда он являлся членом Совета Федерации Федерального Собрания от Амурской области.

Из материалов дела и информации СМИ следует, что Масловский и Якубовский являлись бывшими совладельцами сети кафе «Кофе Хаус», широко представленной в г. Москве.

В одном из районных судов г. Москвы ранее был вынесен обвинительный приговор в отношении Масловского (Басманный районный суд).

Обстоятельства настоящего уголовного дела с подачи представителей потерпевших широко освещаются в СМИ.

В Пресненском районном суде рассматривалось уголовное дело и вынесен приговор в отношении экс-главы Московского филиала Азиатско-Тихоокеанского банка Шаблыко, обстоятельства которого связаны с настоящим уголовным делом, в связи с чем, при рассмотрении ходатайства суд необоснованно отказал в истребовании копии приговора в отношении Шаблыко.

С учетом приведенных доводов полагает, что беспристрастность суда при рассмотрении настоящего уголовного дела и его объективное рассмотрение на территории г. Москвы могут быть поставлены под сомнение.

Просит постановление отменить, ходатайство удовлетворить, изменить территориальную подсудность уголовного дела и направить его для рассмотрения в один из районных судов г. Санкт-Петербурга.

Масловский П.А. и его защитники адвокаты Ляховецкий Д.Д. и Медведева А.О. в апелляционных жалобах также полагают оспариваемое постановление необоснованным и не мотивированным. Приводят аналогичные доводы о взаимосвязи настоящего уголовного дела с делом Шаблыко, одних и тех же свидетелей, в т.ч. некоего Вдовина, скрывшегося и находящегося в розыске; необоснованном отказе в истребовании копии приговора; невозможности рассмотрения настоящего уголовного дела в Пресненском районном суде, поскольку судьи указанного суда будут связаны теми фактами, которые установлены приговором в отношении одной и той же фирмы, фигурирующей в обоих делах.

Также как и Якубовский ссылаются на решение Хамовнического районного суда по гражданскому делу, которое оставлено без изменения Московским городским судом и Вторым кассационным судом общей юрисдикции, при том, что в рамках настоящего уголовного дела

следствие подвергает критике указанное решение Хамовнического районного суда.

Подвергают сомнению нейтральность позиции всех судов г. Москвы, поскольку ранее Масловский был осужден Басманным районным судом, Тверской и Мещанский районные суды необоснованно продлевали Масловскому меру пресечения, чьи решения оставлены без изменения Московским городским судом, но признаны незаконным Европейским судом по правам человека.

Кроме того, адвокат Ляховецкий Д.Д. оспаривает подсудность уголовного дела Пресненскому районному суду г. Москвы, а адвокат Медведева А.О. обращает внимание, что представитель потерпевших адвокат Гревцов через прессу распространял свои суждения с целью оказать воздействие на суд и сформировать у суда заведомо ложное мнение под интересы представляемого им потерпевшего АО МКС.

Адвокат Медведева А.О. также обращает внимание, что Мещанский районный суд г. Москвы при избрании и продлении Масловскому меры пресечения в виде заключения под стражу высказывал сомнения в объективности системы судопроизводства в регионах, в связи с чем, считает, что со стороны судов г. Москвы имеет место явно обвинительный уклон.

Также как и другие участники со стороны защиты просят постановление отменить, ходатайство удовлетворить и изменить территориальную подсудность уголовного дела.

В возражениях на апелляционные жалобы прокурор Терехова С.П., представители потерпевших адвокаты Ярославцева С.П. и Гревцов С.Ю., полагая постановление законным и обоснованным, просят оставить его без изменения. При этом адвокат Гревцов С.Ю. обращает внимание на то, что все участники по делу (трое подсудимых, 6 защитников, 8 представителей потерпевших, 47 свидетелей обвинения, два эксперта и заявленные 22 свидетеля со стороны защиты) проживают и находятся в Московском регионе (г. Москва и Московская область), Полагает, что со стороны защиты имеет место процессуальное злоупотребление, стремление затянуть рассмотрение дела.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, возражений, заслушав стороны, Апелляционная коллегия находит постановление законным, обоснованным и отвечающим требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ.

Настоящее уголовное дело принято к производству Пресненским районным судом г. Москвы с соблюдением требований ст.ст. 31 и 32 УПК РФ, а также с учетом разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащихся в постановлении № 48 от 30 ноября 2017 г. «О судебной практике по делам о мошенничестве,

30 ноября 2017 г. «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» (в ред. от 15.12.2022), в связи с чем, соответствующие доводы адвоката Ляховецкого Д.Д. несостоятельны.

В соответствии с подпунктом «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу.

Предусмотренное основание изменения территориальной подсудности, как правильно отмечено в обжалуемом постановлении, применительно к доводам стороны защиты о статусе Якубовского и Масловского, предполагает наличие объективных обстоятельств, связанных, в частности, с личностью обвиняемых, их авторитетом, служебным положением, властными полномочиями, которыми они обладали до начала производства по делу, а также иными инструментами влияния, которые могут сохраняться на территории, подпадающей под юрисдикцию суда, которому подсудно конкретное дело, что позволяет воздействовать на деятельность государственных и общественных институтов, особенно на судебные органы.

Вместе с тем, как обоснованно отмечено в постановлении, таких обстоятельств по делу не имеется и стороной защиты не приведено.

Освещение в средствах массовой информации обстоятельств данного уголовного дела, приведенные данные о личности подсудимых, в т.ч. и факт занятия Масловским ранее до 2014 г. должности члена Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, участие подсудимых в качестве свидетелей при рассмотрении другого уголовного дела, наличие приговора в отношении Масловского и иного лица по другому уголовному делу и иному обвинению, других судебных решений как в рамках досудебного производства по настоящему делу, так и гражданского судопроизводства, не являются достаточным основанием для сомнений в объективности и беспристрастности судей Пресненского районного суда г. Москвы, которому подсудно настоящее уголовное дело в силу закона.

При этом указанный суд не выносил ни одно из оспариваемых стороной защиты решений в отношении подсудимых.

Наличие какой-либо связи между обстоятельствами настоящего уголовного дела и рассмотренного уголовного дела в отношении иного лица не может ставить под сомнение объективность и беспристрастность конкретного судьи, рассматривающего уголовное дело в отношении Масловского, Якубовского и Безруковой. При наличии предусмотренных

законом оснований сторона защиты вправе заявить мотивированный отвод председательствующему по делу.

При таких обстоятельствах суд обоснованно учел отсутствие каких-либо безусловных оснований, являющихся исключительными, для изменения территориальной подсудности уголовного дела.

Ходатайство адвоката Бурковской В.А. об изменении территориальной подсудности уголовного дела рассмотрено в установленном законом порядке, с соблюдением требований частей третьей, четвертой и шестой ст. 125 УПК РФ, по правилам которой рассматривается ходатайство.

Копии письменных возражений на ходатайство представителя одного из потерпевших адвоката Осипова Д.А., как и других представителей, были вручены Безруковой, другим подсудимым, а также всем защитникам, предоставлено время защитникам для согласования с подсудимыми позиции по указанным в возражениях доводам, т.е., фактически цели ходатайства адвоката Бурковской В.А. достигнуты и оснований для возвращения дела в суд, направивший его для рассмотрения ходатайства не имелось.

Ссылки адвоката Бурковской В.А. на отсутствие полномочий на участие в судебном заседании у представителя потерпевшего адвоката Мировой М.Г. несостоятельны.

Исходя из положений уголовно-процессуального кодекса РФ, адвокат, как в качестве защитника, так и представителя потерпевшего, допускается к участию в деле на основании ордера и удостоверения.

Из материалов уголовного дела следует, что адвокат Мирова М.Г., как представитель одного из потерпевших, была допущена к участию в судебном заседании при рассмотрении ходатайства на основании удостоверения и ордера. Оснований сомневаться в её полномочиях не имелось.

Ранее она участвовала при проведении предварительного слушания в Пресненском районном суде г. Москвы также на основании ордера, в котором были указаны необходимые сведения, в т.ч., основания его выдачи, кем выдан ордер, указано, что она представляет интересы доверителя Чекмаревой Н.Л. в защиту потерпевшего Вишнякова М.И.

Чекмарева Н.Л., в свою очередь, органом предварительного расследования была признана представителем умершего 18 января 2024 г. потерпевшего Вишнякова М.И.

В связи с этим, у суда не имелось оснований для её отвода. При этом, ни в одном из указанных судебных заседаний отводов Мировой М.Г. как представителю потерпевшего не заявлялось, в том числе, и со стороны защиты.

Указание в представленном в Верховный Суд Российской Федерации ордере, что она представляет интересы потерпевшего Вишнякова М.И. без ссылок на его представителя Чекмареву Н.Г., не подвергает сомнению полномочия адвоката Мировой М.Г. как представителя Чекмаревой Н.Г., в интересах умершего потерпевшего Вишнякова М.И.

Таким образом, постановление является законным и обоснованным, оснований для его отмены или изменения не имеется.

Вопросы обоснованности обвинения, его доказанности, доводы о непричастности к инкриминируемым деяниям, на что ссылается Якубовский К.В., на данной стадии производства по делу разрешению не подлежат и входят в компетенцию суда, в котором подлежит рассмотрению дело по существу.

Руководствуясь ст.ст. 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 9 августа 2024 года, которым отказано в изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Масловского Павла Алексеевича, Якубовского Кирилла Вячеславовича и Безруковой Светланы Рифовны, оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: