



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-АД24-43-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

07 октября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Митрофанова А.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 по Лаишевскому судебному району Республики Татарстан от 14 апреля 2023 года, решение судьи Лаишевского районного суда Республики Татарстан от 15 января 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12 апреля 2024 года, вынесенные в отношении Митрофанова Александра Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 по Лаишевскому судебному району Республики Татарстан от 14 апреля 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Лаишевского районного суда Республики Татарстан от 12 июля 2023 года, Митрофанов А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26 октября 2023 года указанное решение судьи районного суда отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Лаишевский районный суд Республики Татарстан.

Решением судьи Лаишевского районного суда Республики Татарстан от

15 января 2024 года, оставленным без изменения постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12 апреля 2024 года, жалоба Митрофанова А.В. на постановление мирового судьи от 14 апреля 2023 года оставлена без удовлетворения, данное постановление – без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Митрофанов А.В. просит отменить постановление мирового судьи судебного участка № 1 по Лаишевскому судебному району Республики Татарстан от 14 апреля 2023 года, решение судьи Лаишевского районного суда Республики Татарстан от 15 января 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12 апреля 2024 года, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Митрофанова А.В. к административной ответственности) установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно примечанию к данной норме административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу требований пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных

препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как усматривается из материалов дела, 08 января 2023 года в 14 часов 00 минут водитель Митрофанов А.В., в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял в районе дома № 12 по улице Троицкая в поселке Троицкое Лаишевского района Республики Татарстан транспортным средством «Лада Нива», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения. При этом в действиях Митрофанова А.В. отсутствуют признаки уголовно наказуемого деяния.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 2); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 3); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с приложенным к нему бумажным носителем с показаниями технического средства измерения (л.д. 4); видеозаписью (л.д. 7) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке (пункт 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

В силу части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо

подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно части 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Выводы судебных инстанций о наличии в деянии Митрофанова А.В. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 названного кодекса, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Освидетельствование Митрофанова А.В. на состояние алкогольного опьянения проведено в порядке, установленном Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 (действовавшими на момент совершения противоправного деяния).

Содержание материалов дела и видеозаписи позволяет сделать вывод о том, что в соответствии с требованиями пунктов 3, 4 указанных Правил данная процедура осуществлялась с использованием средства измерения утвержденного типа, обеспечивающего запись результатов измерения на бумажном носителе, поверенного в установленном порядке; Митрофанов А.В. проинформирован должностным лицом ГИБДД о порядке ее проведения с применением средства измерений, о наличии сведений о результатах его проверки.

В рамках освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Митрофанов А.В. о нарушении порядка его проведения не заявлял, с результатами освидетельствования согласился, что удостоверено его подписью в соответствующем акте.

По результатам данной меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении факт употребления Митрофановым А.В. вызывающих алкогольное опьянение веществ определен наличием в выдыхаемом воздухе абсолютного этилового спирта в концентрации 0,671 мг/л.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Митрофанову А.В. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Правил с применением видеозаписи.

Утверждение Митрофанова А.В. о том, что он не управлял транспортным средством и не является субъектом вмененного административного правонарушения, опровергается совокупностью собранных по делу доказательств.

Факт управления Митрофановым А.В. транспортным средством объективно подтвержден видеозаписью, на которой зафиксировано, что инспекторы ДПС преследовали автомобиль, а также показаниями инспектора ДПС Г [] о том, что Митрофанов А.В., управляя автомобилем «Лада Нива» белого цвета, увидев на дороге сотрудников ДПС развернулся, поехав в обратном направлении в [] поселок Троицкий, после чего они начали преследовать указанный автомобиль, однако Митрофанов А.В. успел загнать автомобиль в гараж, при этом кроме него в автомобиле никого не было.

Означенные и иные перечисленные выше доказательства получены с соблюдением процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, не противоречивы, согласуются между собой и обоснованно признаны судебными инстанциями достоверными относительно события административного правонарушения и достаточными для разрешения дела по существу.

Мотивы, по которым судебные инстанции признали в качестве таковых перечисленные выше доказательства и отклонили другие, оценивая их критически, в том числе и показания свидетеля Беянина А.А. отражены в обжалуемых судебных актах.

Все меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Митрофанову А.В. именно как к водителю. При этом он имел возможность изложить в документах, составленных по факту применения данных мер, а также в протоколе об административном правонарушении свои замечания и возражения, однако этим правом не воспользовался, при оформлении соответствующих документов не указал в них, что водителем не являлся, подписал их без каких-либо замечаний и возражений. Более того, в момент задержания, проведения процессуальных действий и составления процессуальных документов Митрофанов А.В. не заявлял инспекторам ДПС, что не управлял транспортным средством, либо, что транспортным средством управляло иное лицо, что подтверждено видеозаписью.

То обстоятельство, что меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Митрофанову А.В. как к водителю, в совокупности с содержанием видеозаписи, показаний инспектора ДПС Г [] объективно свидетельствует о том, что он

является субъектом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Иные доводы жалобы не опровергают наличие в действиях Митрофанова А.В. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и не ставят под сомнение законность и обоснованность состоявшихся по делу постановлений.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалоб получили надлежащую правовую оценку.

Постановление о привлечении Митрофанова А.В. к административной ответственности вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Митрофанову А.В. в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 1 по Лаишевскому судебному району Республики Татарстан от 14 апреля 2023 года, решение судьи Лаишевского районного суда Республики Татарстан от 15 января 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12 апреля 2024 года, вынесенные в отношении Митрофанова Александра Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Митрофанова А.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев