



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-АД24-16-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

15 октября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Прокопенко И.И. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 Ремонтненского судебного района Ростовской области от 31 января 2018 года, решение судьи Ремонтненского районного суда Ростовской области от 05 марта 2018 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 июня 2022 года, вынесенные в отношении Прокопенко Ивана Ивановича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Ремонтненского судебного района Ростовской области от 31 января 2018 года, оставленным без изменения решением судьи Ремонтненского районного суда Ростовской области от 05 марта 2018 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 июня 2022 года, Прокопенко И.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Прокопенко И.И. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении и прекращении производства по делу.

Из ответа мирового судьи судебного участка № 1 Ремонтненского судебного района Ростовской области от 26 августа 2024 года следует, что дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Прокопенко Ивана Ивановича (дело № 5-28/2018) уничтожено.

Изучение представленных материалов и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Прокопенко И.И. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как усматривается из представленных материалов, 05 января 2018 года в 16 часов 31 минуту на ул. Горяинова, д. 75 в с. Валуевка Ремонтненского района Ростовской области, водитель Прокопенко И.И. в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения, управлял транспортным средством «Ровер», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения. При этом в действиях Прокопенко И.И. отсутствуют признаки уголовно наказуемого деяния.

Приведенные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами, которые получили оценку в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении по правилам, установленным статьей 26.11 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (пункт 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

По результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на основании положительных результатов определения алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации 0,229 мг/л, превышающей 0,16 мг/л - возможную суммарную погрешность измерений, у Прокопенко И.И. было установлено состояние алкогольного опьянения.

Освидетельствование Прокопенко И.И. на состояние алкогольного опьянения проведено в порядке, установленном Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475.

С результатами освидетельствования Прокопенко И.И. согласился, что зафиксировано в соответствующем акте, а также на бумажном носителе с показаниями технического средства измерения и удостоверено подписями Прокопенко И.И., должностного лица ГИБДД и понятых.

В соответствии с пунктом 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

При таких обстоятельствах, предусмотренных частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктом 10 вышеуказанных Правил оснований для направления Прокопенко И.И. на медицинское освидетельствование не имелось.

Факт управления Прокопенко И.И. транспортным средством в состоянии опьянения объективно подтвержден совокупностью собранных по делу доказательств, которые получены с соблюдением процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, непротиворечивы, и обоснованно

признаны судебными инстанциями достоверными относительно события правонарушения.

Таким образом, действия Прокопенко И.И. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы не опровергают наличие в действиях Прокопенко И.И. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и не ставят под сомнение законность и обоснованность состоявшихся по делу постановлений.

Постановление о привлечении Прокопенко И.И. к административной ответственности вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Право Прокопенко И.И. на защиту не нарушено, правила территориальной подсудности соблюдены.

Административное наказание назначено Прокопенко И.И. в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 1 Ремонтненского судебного района Ростовской области от 31 января 2018 года, решение судьи Ремонтненского районного суда Ростовской области от 05 марта 2018 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 июня 2022 года, вынесенные в отношении Прокопенко Ивана Ивановича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Прокопенко И.И. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев