



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 86-АД24-11-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 октября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Линовицкой С.А., действующей на основании доверенности в интересах Линовицкого Д.Ю. на вступившие в законную силу постановление инспектора ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Владимиру от 07 октября 2022 года № 18810033200002756194, решение судьи Ленинского районного суда г. Владимира от 12 января 2023 года, решение судьи Владимирского областного суда от 02 марта 2023 года, постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 октября 2023 года, вынесенные в отношении Линовицкого Дмитрия Юрьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением инспектора ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Владимиру от 07 октября 2022 года № 18810033200002756194, оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда г. Владимира от 12 января 2023 года, Линовицкий Д.Ю. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1 000 рублей.

Решением судьи Владимирского областного суда от 02 марта 2023 года, постановление инспектора ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Владимиру от 07 октября 2022 года № 18810033200002756194 и решение судьи Ленинского районного суда г. Владимира от 12 января 2023 года изменены: исключено указание, что столкновение автомобилей произошло после нарушения Линовицким Д.Ю. требований дорожного знака 3.19 «Разворот запрещен». В остальной части указанные акты оставлены без изменения.

Постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 октября 2023 года, постановление инспектора ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Владимиру от 07 октября 2022 года № 18810033200002756194, решение судьи Ленинского районного суда г. Владимира от 12 января 2023 года, решение судьи Владимирского областного суда от 02 марта 2023 года, оставлены без изменения.

В жалобе и дополнениях к ней, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Линовицкая С.А. просит отменить вынесенные в отношении Линовицкого Д.Ю. акты по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Второй участник дорожно-транспортного происшествия Д. [REDACTED] извещенный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче названной выше жалобы, в установленный срок возражения на нее не представил.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя с дополнениями к ней позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Линовицкого Д.Ю. к административной ответственности) поворот налево или разворот в нарушение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги влечет наложение административного штрафа в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Согласно Правилам дорожного движения дорожный знак 3.19 «Разворот запрещен» Приложения 1 к Правилам дорожного движения, запрещает разворот.

Лица, нарушившие Правила дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Согласно правовой позиции, изложенной в абзаце 3 пункта 16 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях» действия водителя, связанные с поворотом налево или разворотом в нарушение требований дорожных знаков (например, 3.19 «Разворот запрещен»), образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как усматривается из представленных материалов, 30 сентября 2022 года, в 12 часов 30 минуты, на пр-те Ленина, д. 79 в г. Владимире, водитель Линовицкий Д.Ю., управляя транспортным средством «Лада – Веста», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение пункта 1.3 Правил дорожного движения и требований дорожного знака 3.19 «Разворот запрещен» начал разворот, после чего произошло столкновение с транспортным средством «Шевроле», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением Д [REDACTED]

Указанные обстоятельства послужили основанием для привлечения должностным лицом Линовицкого Д.Ю. к ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Фактически обстоятельства дела и вина Линовицкого Д.Ю. в совершении указанного административного правонарушения подтверждена совокупностью представленных в материалы дела доказательств, которым при рассмотрении дела должностным лицом и судьями нижестоящих судебных инстанций дана надлежащая правовая оценка в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные доказательства получены с соблюдением процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, непротиворечивы, согласуются между собой, и обоснованно признаны судебными инстанциями достоверными относительно события административного правонарушения.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены наличие события административного правонарушения, водитель, допустивший нарушение Правил дорожного движения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Вывод о наличии в действиях лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и представленным

доказательствам, которые получили надлежащую оценку в обжалуемых судебных актах.

Доводы жалобы, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, аналогичны доводам, содержащимся в жалобах на постановление должностного лица, являлись предметом проверки судебных инстанций, не нашли своего подтверждения в материалах данного дела об административном правонарушении, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, в том числе схеме места совершения административного правонарушения, показаниям свидетеля Д. [REDACTED] [REDACTED] обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих актах, и не ставят под сомнение наличие в действиях Линовницкого Д.Ю. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Утверждение защитника Линовницкой С.А. о том, что Линовницкий Д.Ю. не совершал маневр разворота, а только намеревался это сделать, но произошло столкновение с автомобилем под управлением Д. [REDACTED] безосновательно, поскольку с момента возбуждения дела об административном правонарушении Линовницкий Д.Ю. указывал на то, что решил совершить маневр разворота в сторону г. Владимира и с этой целью включил указатель левого поворота и начав разворот произошел удар в его автомобиль (л.д. 52).

Между тем, то обстоятельство, что вследствие столкновения транспортных средств Линовницкий Д.Ю. не закончил маневр разворота не свидетельствует об отсутствии в его действиях состава административного правонарушения, поскольку материалами дела достоверно установлено, что он совершил действия связанные с разворотом в нарушение требований дорожного знака. Кроме того, факт того, что на исследуемом участке дороги был установлен дорожный знак 3.19 «Разворот запрещен» не оспаривался Линовницким Д.Ю.

Доводы жалобы о нарушении вторым участником дорожно-транспортного происшествия Правил дорожного движения и установление вины последнего в произошедшем дорожно-транспортном происшествии, не могут быть приняты во внимание, поскольку согласно статье 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление, решение по делу об административном правонарушении выносятся исключительно в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, и не могут содержать выводов о виновности иных лиц, поскольку иное означало бы выход за рамки установленного статьей 26.1 данного Кодекса предмета доказывания по делу об административном правонарушении.

С учетом изложенного, при рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении конкретного лица орган, должностное лицо или судья, в чьем производстве находится дело об административном правонарушении, не вправе давать правовую оценку действиям второго участника дорожно-транспортного происшествия, равно как и устанавливать чью-либо виновность в произошедшем дорожно-транспортном происшествии.

Вопреки доводам жалобы, свидетели К [] К [] были допрошены при рассмотрении жалобы на постановление инспектора ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Владимиру от 07 октября 2022 года № 18810033200002756194 и судьей Владимирского областного суда им дана оценка в судебном решении, оснований не согласиться с которой не имеется.

Совокупность имеющихся в деле доказательств является достаточной для полного, объективного и всестороннего выяснения обстоятельств дела и установления вины Линовицкого Д.Ю. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и, вопреки доводам жалобы, то обстоятельство, что по делу не была проведена автотехническая экспертиза, не свидетельствует о неполноте представленных материалов и недоказанности вины Линовицкого Д.Ю. во вменяемом административном правонарушении.

Указание в резолютивной части решения судьи Ленинского районного суда г. Владимира от 12 января 2023 года об оставлении без изменения постановления от 07 октября 2022 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 ст. 12.64 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является явной технической опiskой, поскольку из текста указанного судебного акта усматривается, что судьей районного суда проверялась законность постановления инспектора ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Владимиру от 07 октября 2022 года № 18810033200002756194, вынесенного по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Линовицкого Д.Ю., в связи с чем она подлежит устранению судьей районного суда в порядке статьи 29.12.1 Кодекса.

Потерпевший Д [] [] Линовицкий Д.Ю. и его защитник Линовичка С.А. были уведомлены в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче кассационной жалобы Вторым кассационным судом общей юрисдикции, в установленный срок возражения на нее не представили, в связи с чем доводы жалобы об обратном являются несостоятельными.

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не свидетельствует о том, что судами допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалоб получили надлежащую правовую оценку.

Вопреки утверждению защитника Линовицкой С.А. оснований для вывода о заинтересованности судей районного и областного суда в исходе дела не имеется, таких доказательств не представлено. При осуществлении судьями районного и областного судов допроса свидетелей требования Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не нарушены.

Постановление о привлечении Линовицкого Д.Ю. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Линовицкому Д.Ю. в пределах санкции части 2 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление инспектора ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Владимиру от 07 октября 2022 года № 18810033200002756194, решение судьи Ленинского районного суда г. Владимира от 12 января 2023 года, решение судьи Владимирского областного суда от 02 марта 2023 года, постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 октября 2023 года, вынесенные в отношении Линовицкого Дмитрия Юрьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника Линовицкой С.А. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев