



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 89-КАД24-2-К7

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

16 октября 2024 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Горчаковой Е.В. и Кузьмичева С.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Будревич Елены Геннадьевны на кассационное определение судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 3 апреля 2024 года по административному делу № 2а-480/2024 по исковому заявлению Будревич Е.Г. к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Тюменской области (далее также – Управление) о возложении обязанности выдать три надлежащим образом заверенные копии постановления о привлечении её к административной ответственности, о взыскании судебных расходов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением заместителя руководителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Тюменской области от 1 марта 2022 года № 147 (далее – Постановление от 1 марта 2022 года) директор ООО «Олимпия» Будревич Е.Г. как должностное лицо привлечена к административной ответственности за совершение

административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), ей назначено наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 руб.

Копия указанного постановления вручена истцу лично под расписку в тот же день.

Не согласившись с Постановлением от 1 марта 2022 года, Будревич Е.Г. обратилась с жалобой, по результатам рассмотрения которой решением судьи Ленинского районного суда города Тюмени от 19 апреля 2022 года данное постановление оставлено без изменения, жалоба – без удовлетворения.

Решением судьи Тюменского областного суда от 15 июня 2022 года решение судьи Ленинского районного суда города Тюмени от 19 апреля 2022 года и Постановление от 1 марта 2022 года признаны законными.

18 июля 2022 года Будревич Е.Г. обратилась в Управление с заявлением о выдаче на руки либо направлении в её адрес почтовой корреспонденцией трёх надлежащим образом заверенных копий постановления о привлечении её к административной ответственности, ссылаясь на необходимость его обжалования в вышестоящие судебные инстанции.

Письмом от 21 июля 2022 года Управление отказало в направлении запрашиваемых документов, указало на получение копии Постановления от 1 марта 2022 года Будревич Е.Г. под расписку лично и отсутствие обязанности повторного направления копии этого постановления.

10 августа 2022 года Будревич Е.Г., считая незаконным отказ выдать ей на руки копии Постановления от 1 марта 2022 года, вновь обратилась в Управление с заявлением о нарушении права на получение надлежаще заверенных копий постановления о привлечении её к административной ответственности, мотивируя тем, что ранее выданная копия Постановления от 1 марта 2022 года не содержит отметки о вступлении его в силу, не прошита, не заверена надлежащим образом, что препятствует обращению в вышестоящие инстанции с жалобой.

22 августа 2022 года на обращение Будревич Е.Г. письменно сообщено об отсутствии со стороны Управления нарушений в части отказа в повторном направлении копий данного постановления, а также что права истца на обжалование указанного акта административного органа не нарушены, поскольку испрашиваемое постановление ею было обжаловано, жалобы истца оставлены без удовлетворения.

20 января 2023 года Верховным Судом Российской Федерации жалоба Будревич Е.Г. по делу об административном правонарушении возвращена в связи с невозможностью её рассмотрения, поскольку приобщённая к ней копия Постановления от 1 марта 2022 года надлежащим образом не заверена: отсутствует подпись должностного лица и печать административного органа.

Будревич Е.Г. в феврале 2023 года обратилась с иском в суд, в котором просила обязать Управление выдать ей три надлежащим образом заверенные копии Постановления от 1 марта 2022 года о привлечении её к административной ответственности, взыскать судебные расходы.

Решением Ленинского районного суда города Тюмени от 13 апреля 2023 года в удовлетворении требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Тюменского областного суда от 20 декабря 2023 года решение суда отменено, по делу принято новое решение о частичном удовлетворении заявленных требований. Признан незаконным отказ Управления, выраженный в письме от 21 июля 2022 года, в выдаче надлежащим образом заверенных копий Постановления от 1 марта 2022 года. На административного ответчика возложена обязанность выдать Будревич Е.Г. две надлежащим образом заверенных копии указанного постановления, в её пользу взысканы судебные расходы.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 3 апреля 2024 года апелляционное определение отменено, решение суда оставлено в силе.

В поступившей в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Будревич Е.Г. ставится вопрос об отмене кассационного определения, как незаконного, основанного на неправильном применении норм материального права, и об оставлении в силе апелляционного определения.

Вследствие необходимости проверки доводов кассационной жалобы по запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело истребовано, и определением жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения Управления относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судами при рассмотрении данного административного дела допущены такого рода нарушения.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции указал, что КоАП РФ не предусматривает обязанности административного органа повторно выдавать копии постановления по делу об административном правонарушении при надлежащем вручении заверенной копии такого документа ранее, и сделал вывод, что права и законные интересы Будревич Е.Г. не нарушены.

Судебная коллегия по административным делам Тюменского областного суда решение суда отменила и приняла новое решение о частичном удовлетворении иска, придя к выводу о незаконности отказа в выдаче копии постановления о привлечении Будревич Е.Г. к административной

ответственности, который явился препятствием в реализации гарантированного Конституцией Российской Федерации и статьёй 30.14 КоАП РФ права на обжалование вступившего в законную силу постановления по делу об административном правонарушении.

Кассационный суд признал апелляционное определение незаконным, приведённые судом первой инстанции в судебном решении выводы – правильными, дополнительно указав на наличие у Будревич Е.Г. возможности ознакомиться с Постановлением от 1 марта 2022 года при личном обращении в Управление.

Однако выводы кассационного суда нельзя признать законными исходя из следующего.

Конституция Российской Федерации каждому гарантирует судебную защиту его прав и свобод, закрепляет право обжаловать в суд решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц (части 1 и 2 статьи 46).

Порядок производства по делам об административных правонарушениях, в том числе порядок предоставления лицу, привлекаемому к административной ответственности, копии постановления по делу об административном правонарушении, регулируется КоАП РФ.

Статья 29.11 упомянутого кодекса об обязательности объявления постановления по делу об административном правонарушении немедленно по окончании рассмотрения дела предусматривает в части 2 вручение его копии под расписку физическому лицу, в отношении которого оно вынесено, либо высылку ему по почте.

В статье 30.14 КоАП РФ законодатель, регламентируя вопросы подачи жалобы на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении и решения по результатам рассмотрения жалоб, установил, что к такой жалобе должна быть приложена копия постановления по делу об административном правонарушении (пункт 1 части 3).

Если жалоба подаётся с нарушением требований, предусмотренных в том числе названной статьёй, она возвращается подавшему её лицу (часть 3 статьи 30.15 КоАП РФ).

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно в отношении пункта 1 части 3 статьи 30.14 КоАП РФ отмечал, что эта норма обеспечивает реализацию права на судебную защиту (определения от 28 февраля 2019 года № 290-О, от 25 ноября 2020 года № 2825-О, от 24 февраля 2022 года № 454-О, от 21 ноября 2022 года № 3180-О). Федеральный законодатель, перечисляя прилагаемые к жалобе, подаваемой на вступившие в законную силу судебные акты, документы, исходит из необходимости представления в суд достоверных сведений, исключающих сомнения в аутентичности копий документов их оригиналам. Подобные сомнения в отношении документов исключаются представлением в суд их копий, заверенных надлежащим образом (определение от 16 февраля 2012 года № 287-О-О).

Приведённые нормы с учётом позиции Конституционного Суда Российской Федерации свидетельствуют о незаконности отказа административного ответчика выдать Будревич Е.Г. надлежащим образом заверенные копии вступившего в силу Постановления от 1 марта 2022 года и несостоятельности ссылки на положения статьи 29.11 КоАП РФ, которые на возникшие отношения не распространяются.

При этом нормы КоАП РФ не содержат запрета на повторную выдачу (направление) лицом (органом), рассматривающим дело об административном правонарушении, привлеченному к административной ответственности лицу копии постановления об административном правонарушении.

Как следует из содержания писем Управления от 21 июля 2022 года и от 22 августа 2022 года на обращение административного истца выдать ей копии постановления о привлечении к административной ответственности, ей фактически отказано в предоставлении надлежащим образом заверенных копий указанного постановления, поскольку, сообщив, что ранее такая копия выдавалась и отсутствует обязанность её повторного направления почтой, в письмах не указано, где и в какое время копии Постановления от 1 марта 2022 года могут быть получены Будревич Е.Г.

Названные фактические обстоятельства, не оспариваемые Управлением, как установил суд апелляционной инстанции, привели к нарушению права Будревич Е.Г. на доступ к правосудию, поскольку она была лишена возможности обжаловать в установленном законом порядке Постановление от 1 марта 2022 года в Верховный Суд Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное, выводы суда первой инстанции и кассационного суда о необоснованности требований Будревич Е.Г. нельзя признать верными, в связи с чем кассационное определение подлежит отмене с оставлением в силе апелляционного определения.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

кассационное определение судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 3 апреля 2024 года отменить, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Тюменского областного суда от 20 декабря 2023 года оставить в силе.

Председательствующий

Судьи