



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 223-УД24-15-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 октября 2024 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Крупнова И.В.,
судей Воронова А.В., Сокерина С.Г.

при секретаре Стрелкове Д.М. с участием прокурора Обухова А.В., осужденной Аюповой А.И. и ее защитника – адвоката Гимаева А.В. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Гимаева А.В. на приговор Центрального окружного военного суда от 8 сентября 2023 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 3 апреля 2024 г. в отношении

Аюповой Альмиры Илмутдиновны, [REDACTED]

[REDACTED] несудимой,

осужденной к лишению свободы по ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ (в редакции Федерального закона от 2 ноября 2013 г. № 302-ФЗ) на срок 5 лет 6 месяцев, по ч. 2 ст. 208 УК РФ (в редакции Федерального закона от 5 мая 2014 г. № 130-ФЗ) на срок 5 лет 6 месяцев с ограничением свободы на срок 1 год, а по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний к окончательному наказанию на срок 6 лет в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы на срок 1 год с установлением предусмотренных ст. 53 УК РФ ограничений и возложением обязанности.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 3 апреля 2024 г. приговор оставлен без изменения, а апелляционные жалобы

осужденной и ее защитника без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., выступления осужденной Аюповой А.И. и адвоката Гимаева А.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Обухова А.В., полагавшего необходимым кассационную жалобу оставить без удовлетворения, Судебная коллегия по делам военнослужащих

установила:

по приговору суда Аюпова А.И. осуждена за участие в деятельности международной террористической организации «Исламское государство», а также за участие на территории иностранного государства в вооруженном формировании, не предусмотренном законодательством данного государства, в целях, противоречащих интересам Российской Федерации.

Согласно приговору осужденная, желая принять участие в вооруженном конфликте против правительственных войск Сирийской Арабской Республики (далее – Сирия) на стороне международной террористической организации «Исламское государство», 11 июля 2015 г. прибыла на подконтрольную террористической организации территорию Сирии, где по январь 2016 г. осуществляла вооруженную охрану дома с проживающими в нем членами семей участников незаконных вооруженных формирований, являющихся структурными подразделениями террористической организации.

Кроме того, с 11 июля 2015 г. по январь 2017 г. Аюпова А.И. вела домашнее хозяйство, готовила еду, стирала одежду, убирала жилые помещения и оказывала иные бытовые услуги, направленные на обеспечение жизнедеятельности участника боевых действий в составе не предусмотренного законодательством Сирии вооруженного формирования, структурно входящего в состав международной террористической организации «Исламское государство».

В кассационной жалобе адвокат Гимаев А.В. считает судебные решения незаконными, необоснованными, вынесенными с существенными нарушениями норм права, а выводы судов не соответствующими фактическим обстоятельствам дела, не мотивированными и носящим предположительный характер. В основу приговора положены недопустимые доказательства, которые к тому же не дают оснований для вывода суда о виновности Аюповой А.И. в инкриминируемых ей деяниях, в том числе в осуществлении вооруженной охраны дома с проживающими в нем членами семей участников террористической организации.

В обоснование жалобы защитник приводит следующие доводы:

судами при рассмотрении дела нарушены требования объективности и беспристрастности, о чем свидетельствует интерпретация по своему усмотрению показаний свидетелей и других доказательств;

утверждение в приговоре о непризнании Аюповой А.И. вины не соответствует действительности и ее показаниям в судебном заседании. Она

отрицала лишь факт осуществления вооруженной охраны дома и то, что держала в руках оружие. В связи с этим имелись основания для признания этого обстоятельства смягчающим наказание, однако суд апелляционной инстанции доводы жалобы в этой части проигнорировал;

в основу приговора положены противоречивые показания свидетелей М [] [] и С [] [] которые по-разному описывают обстоятельства и период знакомства с девушкой по имени Альмира в 2015 г., свое восприятие ее семейного положения и условий проживания в доме. Поэтому имеются сомнения, что свидетели встречались с Аюповой А.И. в Сирии в июле 2015 г., и эти сомнения должны быть истолкованы в пользу подзащитной. К тому же, С [] не опознала в судебном заседании подсудимую как женщину, с которой она встречалась в Сирии в июле 2015 г.;

протокол допроса М [] [] является недопустимым доказательством, поскольку составлен с грубым нарушением уголовно-процессуального закона (он содержит как рукописные, так и компьютерные записи, исправления не оговорены, должность производящего допрос лица в начале и в конце протокола поименована по-разному), а его оглашение в отсутствие оснований, предусмотренных ст. 281 УПК РФ, и без проверки показаний его близких родственников о предполагаемом месте нахождения свидетеля, недопустимо;

протокол опознания С [] по фотографии Аюповой А.И. не может считаться допустимым доказательством, поскольку на опознание были представлены лица разных национальностей, внешне не схожих с опознаваемым лицом;

судом необоснованно не приняты во внимание показания свидетеля К [] которая в июле 2015 г. проживала в Сирии по соседству с Аюповой А.И. и не видела, что та охраняла здание с оружием в руках;

показания свидетеля А [] положены в основу приговора необоснованно, так как он не подтвердил в суде свои первоначальные показания, сообщив, что дал их под давлением, а других доказательств их общения в период нахождения осужденной в Сирии не имеется. Отсутствуют в материалах дела и данные, указывающие на общение с Аюповой А.И. в период ее нахождения в Сирии свидетеля А [] А [] - брата супруга осужденной А [] К [].;

одновременное вменение Аюповой А.И. двух составов преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 205⁵ и ч. 2 ст. 208 УК РФ, является неправильным, что подтверждает практика 2-го Западного окружного военного суда при рассмотрении дел данной категории.

Кроме того, защитник утверждает в жалобе об оставлении судами без внимания, что признание Аюповой А.И. вины, за исключением осуществления ею вооруженной охраны дома, активное содействие расследованию преступления, добровольное прекращение пребывания в Сирии и возвращение на территорию России указывают на ее фактический

отказ от участия в деятельности террористической организации. Она участвует в воспитании детей, которые получают светское образование, положительно характеризуется, в том числе после возвращения в Россию. Сведений о местонахождении отца ее детей не имеется. Родители Аюповой А.И. имеют множественные заболевания. Указанные обстоятельства дают основания для ее условного осуждения и изменения категории преступления на менее тяжкую;

судом апелляционной инстанции нарушено право на защиту осужденной, что выразилось в невручении ей возражений государственного обвинителя на апелляционную жалобу. Апелляционным военным судом оставлены без внимания многочисленные нарушения, допущенные в ходе расследования и рассмотрения дела в суде, а также доводы апелляционной жалобы.

На основании изложенного адвокат Гимаев А.В. просит:

исключить из обвинения Аюповой А.И. указание на осуществление ею в период с 11 июля 2015 г. по январь 2016 г. вооруженной охраны дома с проживающими в нем членами семей участников незаконных вооруженных формирований, являющихся структурными подразделениями международной террористической организации «Исламское государство»;

признать смягчающим наказание обстоятельством признание Аюповой А.И. вины, раскаяние в содеянном, заболевание родителей и смягчить ей наказание, назначив его условным с применением ст. 73 УК РФ;

изменить категорию преступления на менее тяжкую;

либо отменить судебные решения и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий суд.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Шавкунова Т.А. указывает на несостоятельность приведенных в жалобе доводов, просит приговор суда и апелляционное определение оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих находит, что Аюпова А.И. за участие в деятельности международной террористической организации и в незаконном вооруженном формировании осуждена обоснованно.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Таких нарушений судами первой и апелляционной инстанции при рассмотрении дела не допущено.

Судебное следствие по делу проведено с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон, все заявленные ходатайства в судах первой и апелляционной инстанций рассмотрены в соответствии с требованиями закона, принятые судами решения мотивированы и являются правильными.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие

доказыванию по уголовному делу, установлены.

Приговор соответствует требованиям ст. 304, 307-309 УПК РФ, а апелляционное определение – положениям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Выводы суда о виновности Аюповой А.И. в содеянном соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами, подробный анализ которым приведен в приговоре.

Исследованные в судебном заседании и приведенные в приговоре показания осужденной Аюповой А.И., свидетелей А [] И [], А [] К [], А [] А [], А [] А [], М [] Р [], С [] С [], Б [] С [], У [] Т [], протокол опознания личности по фотографии, протокол отождествления личности по фотографии, постановление о возбуждении в отношении Атаева К.К. уголовного дела по ч. 2 ст. 208, ст. 205³, ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ, решение Верховного Суда Российской Федерации от 29 декабря 2014 г. о признании организации «Исламское государство» террористической и иные доказательства получены в установленном законом порядке, оценены судом с соблюдением требований ст. 87, 88 УПК РФ и сомнений в своей достоверности не вызывают.

Совокупность названных доказательств указывает, что Аюпова А.И. в период с 11 июля 2015 г. по январь 2017 г. принимала участие в деятельности международной террористической организации «Исламское государство» и в незаконном вооруженном формировании.

При этом, признавая доказанным участие Аюповой А.И. также в вооруженной охране дома с проживающими в нем членами семей участников незаконных вооруженных формирований, являющихся структурными подразделениями террористической организации, суд обоснованно исходил из показаний М [] и С []

В частности, свидетель М [] в ходе следствия показал, что в мае-июне 2015 г. он познакомился с А [] К [], который в составе незаконных вооруженных формирований международной террористической организации «Исламское государство» участвовал на территории Сирии в боевых действиях против правительственных войск. Тот сообщил, что проживает с женой Альмирой, которая вместе с ним входит в состав одного из подразделений вооруженного формирования и осуществляет вооруженную охрану дома, в котором находятся женщины. В один из дней в гостях у А [] К [] он видел его жену, вооруженную автоматом, и тот пояснил, что Альмира только что вернулась с «рибата», то есть с охраны.

Из протокола отождествления личности, проведенного в рамках оперативно-розыскных мероприятий, и протокола его осмотра в ходе следствия усматривается, что М [] по фотографии опознал осужденную как жену А [] К [] по имени Альмира.

Вопреки утверждению в жалобе, допрос М [] проведен с соблюдением требований ст. 166 УПК РФ, а его ход и результаты отражены в протоколе, составленном в соответствии со ст. 190 УПК РФ.

Исполнение допрашивающим лицом части надписей в протоколе

собственноручно, как и неуказание им наименования должности в конце протокола допроса (при наличии собственноручной подписи на каждой странице протокола) не позволяют усомниться в подлинности документа и его относимости и допустимости как доказательства, в том числе с учетом исправления в вводной части протокола номера уголовного дела, не влияющего на содержание показаний свидетеля.

Тем более что содержание протокола соответствует другим доказательствам по делу, в том числе показаниям свидетеля С [] относительно своего знакомства с осужденной в июле 2015 г. в г. Ракке Сирии и ее участии с оружием в руках в охране женского общежития, где она также проживала, и протоколу опознания личности по фотографии, в ходе которого свидетель опознала охранявшую их женщину.

При этом предъявление для опознания и предварительный допрос названного свидетеля произведены с соблюдением требований ст. 187, 189, 190 и 193 УПК РФ. В ходе опознания свидетелю предъявлена фотография Аюповой А.И. одновременно с двумя фотографиями других лиц, внешне сходных с опознаваемым лицом, как это установлено ч. 5 ст. 193 УК РФ.

Как следует из протокола допроса, С [] показала, что хорошо запомнила Альмиру, так как общалась с ней с близкого расстояния. На вид ей было 25-27 лет, рост примерно 160-165 см, среднего телосложения. В ходе общения с ней она узнала, что та проживала на территории России где-то на Севере. Впоследствии, в ходе опознания Аюповой А.И. по фотографии, свидетель С [] показала, что опознает ее по овальной форме лица, широкому носу, разрезу глаз, пухлым губам. Эти показания, как и их добровольность, подтвердили свидетели Б [] [] и У [] принимавшие участие в опознании в качестве понятых.

В судебном заседании С [] подтвердила подлинность своей подписи на протоколах допроса, а неточности в показаниях относительно личности подсудимой объяснила давностью событий. При этом она пояснила, что данная ею характеристика женщины, о которой она давала показания в 2016 г. в ходе предварительного следствия, соответствуют действительности.

При таких данных протоколы опознания свидетелями по фотографии осужденной Аюповой А.И. получены в установленном законом порядке, всесторонне, полно и объективно исследованы в судебном заседании, с соблюдением требований ст. 17, 87 и 88 УПК РФ оценены судом и обоснованно признаны судом допустимыми и относимыми доказательствами.

Оглашение в судебном заседании показаний свидетеля М [] вопреки утверждению в жалобе, произведено в порядке, предусмотренном ч. 2 ст. 281 УПК РФ, после того как оперативно-розыскными мероприятиями не представилось возможным установить его местонахождение.

В судебном заседании суда первой инстанции проверялось и не нашло подтверждения заявление стороны защиты о недопустимости показаний

свидетеля А [] А. [] относительно общения по телефону в июле 2015 г. со своей двоюродной сестрой Аюповой Альмирой, в ходе которого та сообщила, что в период нахождения на территории Сирии обучилась обращаться с оружием.

Помимо того, что протокол допроса соответствует требованиям ст. 166 и 190 УПК РФ, допрошенная в судебном заседании свидетель П [] проводившая допрос в качестве следователя, сообщила о соблюдении положений уголовно-процессуального закона во время допроса А [] А. []. При этом она пояснила, что свидетель давал показания добровольно, будучи предупрежденным об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний. Сначала задавались вопросы по личности обвиняемой, а после этого – по обстоятельствам уголовного дела. В допросе изложены те обстоятельства, которые она не могла знать, а узнала о них из показаний свидетеля, они и были занесены в протокол.

Согласно исследованным в судебном заседании показаниям свидетеля А [] А. [] в 2015 г. ему стало известно о выезде его брата А [] К. [] в Сирию для участия в боевых действиях, а позднее он узнал также о выезде в Сирию и супруги брата – Аюповой А.И.

Что касается показаний свидетеля К [] относительно своей неосведомленности об участии осужденной в вооруженной охране здания, то они не опровергают выводы суда о виновности Аюповой А.И. в содеянном, основанные на совокупности исследованных в судебном заседании доказательств. В судебном заседании К [] кроме того, показала о своем привлечении к уголовной ответственности после возвращения из Сирии в Россию.

При таких данных приговор, вопреки утверждению в кассационной жалобе, основан на допустимых и относимых доказательствах, которые с достаточной очевидностью подтверждают совершение осужденной инкриминируемых ей преступлений.

Все приведенные в приговоре доказательства согласуются между собой и с другими материалами дела по фактическим обстоятельствам, времени, дополняют друг друга, не содержат существенных противоречий, в связи с чем правильно взяты за основу при постановлении приговора. Их совокупность достаточна для признания вины осужденной.

Несогласие в кассационной жалобе с положенными в основу приговора доказательствами, как и с их оценкой, не может свидетельствовать о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе судебного заседания.

Исходя из установленных судом обстоятельств совершения осужденной преступлений, ее действия судом квалифицированы правильно.

При этом, признавая Аюпову А.И. виновной как в участии в деятельности террористической организации, так и в незаконном вооруженном формировании, суд правильно исходил из того, что составы этих преступлений имеют разные объекты преступного посягательства и влекут самостоятельную уголовную ответственность. Мотивированные

выводы об этом содержатся в приговоре, апелляционном определении и являются правильными.

Поскольку прекращение участия Аюповой А.И. в деятельности террористической организации и незаконном вооруженном формировании было обусловлено отсутствием объективной возможности продолжать такое участие (ввиду ранения супруга и прекращения в связи с этим выплаты им денежных средств), правильным является и вывод об отсутствии оснований для применения к осужденной примечаний к ст. 205⁵ и 208 УК РФ.

Наказание осужденной назначено в соответствии с требованиями ст. 6 и 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности преступлений и личности виновной, в том числе обстоятельств, смягчающих наказание, а также влияния назначенного наказания на исправление осужденной и на условия жизни ее семьи.

Смягчающими наказание осужденной обстоятельствами суд признал наличие у нее малолетних детей, совершение преступлений впервые, положительные характеристики. Что касается утверждения стороны защиты о признании Аюповой А.И. своей вины и активного содействия расследованию преступления, то оно не основано на материалах дела, согласно которым осужденная полностью вину не признавала ни в ходе предварительного следствия, ни в судебном заседании. Соответственно, отсутствуют основания для признания этих обстоятельств смягчающими наказание.

Указанные обстоятельства, а также поведение подсудимой после совершения преступлений, неблагоприятное имущественное положение ее и членов семьи, позволили суду не назначать осужденной дополнительное наказание в виде штрафа, предусмотренное санкцией ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ (в редакции Федерального закона от 2 ноября 2013 г. № 302-ФЗ).

Вместе с тем, приняв во внимание фактические обстоятельства совершенных преступлений и степень их общественной опасности, данные о личности осужденной, суд обоснованно посчитал необходимым назначить ей наказание в виде реального лишения свободы на указанные в приговоре сроки.

Таким образом, назначенное осужденной наказание по своему виду и размеру является справедливым, а оснований для его смягчения, в том числе по приведенным в жалобе доводам, не имеется.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения ч. 6 ст. 15 УК РФ, судом обсуждены и приняты во внимание.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционных жалоб, которые получили мотивированную и правильную оценку. Утверждение адвоката о неполучении Аюповой А.И. возражений государственного обвинителя на апелляционную жалобу адвоката не соответствует имеющейся в материалах дела ее расписки о получении копии таких возражений и активной позиции осужденной в

судебном заседании суда апелляционной инстанции, в том числе исходя из позиции прокурора, что следует из протокола судебного заседания.

При таких данных оснований для пересмотра судебных решений в отношении осужденной не имеется, поэтому кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Центрального окружного военного суда от 8 сентября 2023 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 3 апреля 2024 г. в отношении Аюповой Альмиры Илмутдиновны оставить без изменения, кассационную жалобу защитника осужденной – адвоката Гимаева А.В. без удовлетворения.

Председательствующий

И.В. Крупнов

Судьи:

А.В. Воронов

С.Г. Сокерин