



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 34-КГ24-6-КЗ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 октября 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Марьина А.Н.,  
судей Горшкова В.В., Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению прокурора Октябрьского административного округа г. Мурманска, действующего в интересах неопределённого круга лиц, к администрации г. Мурманска о возложении обязанности поставить на учёт участок тепловой сети по кассационной жалобе комитета имущественных отношений г. Мурманска на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 21 сентября 2023 г., определение судебной коллегии по гражданским делам третьего кассационного суда общей юрисдикции от 19 февраля 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Русакова И.В., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

прокурор Октябрьского административного округа г. Мурманска обратился в суд с указанным заявлением к ответчику, мотивируя свои требования тем, что в ходе прокурорской проверки по факту бездействия должностных лиц администрации г. Мурманска по проведению процедуры обращения бесхозных сетей теплоснабжения в муниципальную собственность, установлено, что имеется участок тепловой сети,

расположенный от ТК-72/5 до здания производственно-лабораторного корпуса АО «Арктикшельфнефтегаз», который не входит в состав здания АО «Арктикшельфнефтегаз», на бухгалтерском учёте предприятия не числится, государственной регистрации прав собственности на объект теплосети не имеется. Непринятие администрацией г. Мурманска мер по постановке на учёт выявленного объекта в качестве бесхозяйного может привести к ненадлежащему содержанию и эксплуатации спорного объекта, нарушению прав неопределённого круга лиц на своевременное получение жилищно-коммунальных услуг надлежащего качества, аварийным ситуациям.

Решением Октябрьского районного суда г. Мурманска от 28 февраля 2023 г. требования оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 21 сентября 2023 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об удовлетворении заявленных требований.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 19 февраля 2024 г. определение суда апелляционной инстанции оставлено без изменения, кассационная жалоба комитета имущественных отношений г. Мурманска – без удовлетворения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 12 сентября 2024 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу апелляционного определения и постановления суда кассационной инстанции.

В соответствии со ст. 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что ФГУП «Арктикморнефтегазразведка» на праве хозяйственного ведения принадлежало здание, расположенное по адресу: г. Мурманск, просп. Кольский, д.1 (правообладатель Российская Федерация).

На основании распоряжения Министерства имущественных отношений Российской Федерации от 18 декабря 2002 г. № 4344-р принято решение о внесении недвижимого имущества, находящегося в хозяйственном ведении ФГУП «Арктикморнефтегазразведка», в качестве вклада в уставный капитал ЗАО «Арктикшельфнефтегаз», а также передаче его в аренду.

Согласно приложению №1 к указанному распоряжению в числе передаваемого имущества указано здание производственно-лабораторного корпуса.

12 марта 2003 г. между ФГУП «Арктикморнефтегазразведка» и ЗАО «Арктикшельфнефтегаз» заключён договор купли-продажи акций. Согласно акту № 65 от 21 марта 2003 г. здание производственно-лабораторного корпуса передано ЗАО «Арктикшельфнефтегаз».

Решением комитета по территориальному планированию и градостроительству администрации г. Мурманска № 14-02-04/203 от 30 июля 2007 г. ФГУП «Арктикморнефтегазразведка» согласован рабочий проект «Капитальный ремонт тепловых сетей по пр. Кольский, д. 1», предусматривающий капитальный ремонт тепловой сети на участке от существующей тепловой камеры ТК-72 Б/3 (72/6) до ТК-72 А/3 (72/5), который проходит вдоль проспекта Кольский в районе домов № 7–9, заключается в замене трубопроводов.

До 28 февраля 2013 г. ФГУП «Арктикморнефтегазразведка» арендовало у ЗАО «Арктикшельфнефтегаз» здание производственно-лабораторного корпуса.

Право собственности АО «Арктикшельфнефтегаз» на здание производственно-лабораторного корпуса подтверждается выпиской из ЕГРН.

16 ноября 2012 г. и 22 февраля 2013 г. между ФГУП «Арктикморнефтегазразведка», АО «Арктикшельфнефтегаз» соответственно и ОАО «Мурманэнергосбыт» подписаны акты разграничения принадлежности тепловых сетей и эксплуатационной ответственности сторон, согласно которым в эксплуатационной ответственности АО «Мурманэнергосбыт» находятся внутриквартальные тепловые сети от ТК72/3 до ТК-72/5. На балансе и в эксплуатационной ответственности ФГУП «Арктикморнефтегазразведка», АО «Арктикшельфнефтегаз» находятся тепловые сети от ТК-72/5. Границей принадлежности тепловых сетей и эксплуатационной ответственности сторон является ТК-72/5.

В июне 2021 г. при проведении АО «Арктикшельфнефтегаз» плановой инвентаризации установлено, что наружная тепловая сеть от ТК-72/5 до здания производственно-лабораторного корпуса, расположенного по адресу: г. Мурманск, просп. Кольский, д.1, не состоит на бухгалтерском учете и не

входит в состав здания производственно-лабораторного корпуса согласно правоустанавливающим документам.

4 октября 2021 г. АО «Арктикшельфтегаз» направило в адрес администрации г. Мурманска обращение о необходимости проведения процедуры признания участка сети бесхозным.

Письмом от 10 ноября 2021 г. администрацией г. Мурманска было отказано в осуществлении процедуры признания имущества бесхозным.

12 ноября 2021 г. АО «Арктикшельфтегаз» вновь обратилось в администрацию г. Мурманска с аналогичной просьбой.

Данное обращение было перенаправлено в Комитет имущественных отношений г. Мурманска, которым 13 января 2022 г. отказано в иницировании процедуры признания бесхозным участка тепловой сети.

27 января 2022 г. АО «Арктикшельфтегаз» обратилось в прокуратуру Первомайского административного округа г. Мурманска с просьбой о проведении проверки по факту бездействия должностных лиц администрации г. Мурманска. В дальнейшем указанное обращение перенаправлено в прокуратуру Октябрьского административного округа г. Мурманска.

16 марта 2022 г. прокуратурой Октябрьского административного округа г. Мурманска в адрес администрации г. Мурманска направлено представление об устранении нарушений федерального законодательства.

26 апреля 2022 г. администрация г. Мурманска, рассмотрев представление прокуратуры, не усмотрела нарушения действующего законодательства, а также оснований для проведения мероприятий по установлению признаков бесхозной недвижимой вещи, указав, что спорный участок тепловой сети не является бесхозной недвижимой вещью.

Невыполнение мер по надлежащему принятию бесхозного объекта может привести к ненадлежащему содержанию и эксплуатации спорного объекта, нарушению прав неопределённого круга лиц на своевременное получение жилищно-коммунальных услуг надлежащего качества, аварийным ситуациям, что явилось основанием для обращения прокурора в суд с заявлением.

Разрешая спор, суд первой инстанции, установив, что спорный участок тепловой сети представляет собой объект инженерных сетей инфраструктуры здания, находится в фактическом владении и пользовании АО «Арктикшельфтегаз» и не является бесхозным, пришёл к выводу об отказе удовлетворении заявленных требований.

Суд апелляционной инстанции с такими выводами суда первой инстанции не согласился, и указав, что спорный участок тепловой сети, расположенной от ТК-72/5 до здания производственно-лабораторного корпуса АО «Арктикшельфтегаз», является бесхозным, бездействие

должностных лиц администрации по непринятию мер к постановке на учёт спорного объекта бесхозяйного имущества противоречит требованиям закона, может привести к ненадлежащему содержанию и эксплуатации спорного имущества, влекущему нарушение прав неопределённого круга лиц, решение суда отменил с вынесением нового решения об удовлетворении иска.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением закона, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

С учётом положений ст. 2, 195, 196 и 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснений, содержащихся в п.п. 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», для постановления законного и обоснованного решения суду необходимо дать квалификацию отношениям сторон спора, определить закон, который эти правоотношения регулирует, установить все значимые обстоятельства, изложить обоснование своих выводов в мотивировочной части судебного акта и сформулировать решение по спору в его резолютивной части, чтобы оно было исполнимым.

Указанным критериям постановленные судебные акты не отвечают.

В силу п. 4, 8 ч. 1 ст. 16 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения городского округа относятся: организация в границах городского округа электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом в пределах полномочий, установленных законодательством Российской Федерации; участие в предупреждении и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций в границах городского округа.

В соответствии с п. 4.2 ч. 1 ст. 17 названного Федерального закона в целях решения вопросов местного значения органы местного самоуправления поселений, муниципальных районов и городских округов обладают полномочиями по организации теплоснабжения, предусмотренными Федеральным законом от 27 июля 2010 г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении».

Тепловая сеть – совокупность устройств (включая центральные тепловые пункты, насосные станции), предназначенных для передачи тепловой энергии, теплоносителя от источников тепловой энергии до теплопотребляющих установок (ч. 5 ст. 1 Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении»).

Из ч. 6.4 ст. 15 Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении» следует, что под бесхозными тепловыми сетями понимаются тепловые сети, не имеющие эксплуатирующей организации; в случае выявления бесхозных тепловых сетей (тепловых сетей, не имеющих эксплуатирующей организации) орган местного самоуправления поселения или городского округа до признания права собственности на указанные бесхозные тепловые сети в течение тридцати дней с даты их выявления обязан определить теплосетевую организацию, тепловые сети которой непосредственно соединены с указанными бесхозными тепловыми сетями, или единую теплоснабжающую организацию в системе теплоснабжения, в которую входят указанные бесхозные тепловые сети и которая осуществляет содержание и обслуживание указанных бесхозных тепловых сетей. Орган регулирования обязан включить затраты на содержание и обслуживание бесхозных тепловых сетей в тарифы соответствующей организации на следующий период регулирования.

Таким образом, на орган местного самоуправления возложена обязанность по определению теплосетевой организации в целях содержания и обслуживания бесхозных тепловых сетей путём издания соответствующего ненормативного правового акта в течение тридцати дней с даты выявления таких сетей. При этом значимыми обстоятельствами являются статус тепловых сетей как бесхозных вещей, а также наличие непосредственного соединения с этими сетями тепловых сетей выбранной теплосетевой организации (или наличие у такой организации признаков единой теплоснабжающей организации в системе теплоснабжения, в которую входят указанные тепловые сети).

Как предусмотрено п. 1 ст. 225 Гражданского кодекса Российской Федерации, бесхозной является вещь, которая не имеет собственника или собственник которой неизвестен либо, если иное не предусмотрено законами, от права собственности на которую собственник отказался.

Бесхозные недвижимые вещи принимаются на учёт органом, осуществляющим государственную регистрацию права на недвижимое имущество, по заявлению органа местного самоуправления, на территории которого они находятся.

С точки зрения гражданского оборота участок тепловой сети, по поводу которого возник спор, является вещью (ст. 128 Гражданского кодекса Российской Федерации), которая была создана искусственно, соответственно, изначально после создания она не могла являться бесхозной и право собственности на неё должно было принадлежать лицу, которое её изготовило (создало) (п. 1 ст. 218 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Применительно к ст. 225 Гражданского кодекса Российской Федерации отсутствие государственной регистрации права собственности какого-либо

лица на объект само по себе не может являться основанием для признания его бесхозным.

Судом первой инстанции установлено и это не оспаривалось сторонами, спорная теплосеть создана и используется для поставки тепловой энергии исключительно в здание производственно-лабораторного корпуса АО «Арктикшельфнефтегаз» по адресу: г. Мурманск, пр. Кольский, д. 1.

Поскольку иные подключенные к данной сети потребители отсутствуют, то в силу ст. 135 Гражданского кодекса Российской Федерации данная тепловая сеть является функциональной частью указанного здания и не обладает признаками бесхозного имущества.

Кроме того решением комитета по территориальному планированию и градостроительству администрации г. Мурманска № 14-02-04/203 от 30 июля 2007 г. ФГУП «Арктикморнефтегазразведка» согласован рабочий проект «Капитальный ремонт тепловых сетей на участке от существующей тепловой камеры ТК-72 Б/3 (72/6 до ТК-72 А/3 (72/5)», который заключался в полной замене трубопроводов с Д219 на Д133х4,5. Капитальный ремонт части спорной тепловой сети уже подтверждает фактическую эксплуатацию и обслуживание объекта как своим собственным.

Следовательно спорный участок тепловой сети не обладает признаками бесхозной вещи и не должен быть поставлен на кадастровый учёт в качестве бесхозной вещи, так как это противоречит принципам Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», а именно, что на учёт могут быть поставлены только самостоятельные объекты недвижимости.

Суд апелляционной инстанции, удовлетворяя требования прокурора и возлагая на ответчика обязанность по постановке на учёт участка тепловой сети как бесхозного имущества, тем самым, в нарушение положений п. 1 ст. 225 Гражданского кодекса Российской Федерации, фактически подтвердил бесхозный статус вещи без установления её собственника, устанавливая его отсутствие, равно как и то, что данный участок тепловой сети является недвижимым имуществом.

Лицо, полагающее свои права нарушенными, может избрать любой из приведенных в ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации способов защиты либо иной, предусмотренный законом способ, который бы обеспечил восстановление этих прав. Выбор способа защиты должен соответствовать характеру нарушенного права.

Согласно указанной норме защита гражданских прав осуществляется, в частности, путем восстановления положения, существовавшего до нарушения, принуждения к исполнению обязанности в натуре, возмещения убытков и иными способами, предусмотренными законом.

В силу ч. 1 ст. 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

В соответствии с ч. 3 ст. 131 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в заявлении, предъявляемом прокурором в защиту интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований или в защиту прав, свобод и законных интересов неопределённого круга лиц, должно быть указано, в чем конкретно заключаются их интересы, какое право нарушено, а также должна содержаться ссылка на закон или иной нормативный правовой акт, предусматривающие способы защиты этих интересов.

Кроме того, согласно п. 2 ст. 21 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» при осуществлении надзора за исполнением законов органы прокуратуры не подменяют иные государственные органы.

По настоящему делу прокурор обратился в суд с требованием о возложении обязанности, без указания на конкретные действия, необходимые для выполнения данной, предусмотренной законом обязанности, что не было учтено судом апелляционной инстанции.

В настоящем случае судом апелляционной инстанции при постановлении решения не были соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения, не исправленные кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации также отмечает, что невозможность исполнения судебного акта свидетельствует о его незаконности. Как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, исполнение судебного решения по смыслу ст. 46 (ч. 1) Конституции Российской Федерации, гарантирующей каждому судебную защиту его прав и свобод, следует рассматривать как элемент судебной защиты; соответственно, защита нарушенных прав не может быть признана действенной, если судебный акт или акт иного уполномоченного органа своевременно не исполняется, что обязывает федерального законодателя при выборе в пределах своей конституционной дискреции того или иного механизма исполнительного производства осуществлять непротиворечивое регулирование отношений в этой сфере, создавать для них стабильную правовую основу и не ставить под сомнение конституционный принцип исполнимости судебного решения.

Рассматривая исковые требования прокурора, связанные с возложением на администрацию г. Мурманска обязанности совершить определённые действия, а именно поставить на учёт в Росреестре спорный участок тепловой сети, суд первой инстанции должен был установить, что эти действия могут быть совершены данным ответчиком и действительно приведут к восстановлению нарушенных прав.

В ст. 225 Гражданского кодекса Российской Федерации законодателем определены три субъекта права, которые осуществляют определённые действия в отношении бесхозяйных вещей.

В ч. 3 ст. 225 Гражданского кодекса Российской Федерации законодателем установлена обязанность Росреестра, осуществляющего государственную регистрацию права на недвижимое имущество, принимать (ставить) на учёт бесхозяйные недвижимые вещи (линейные объекты). В отношении органа местного самоуправления и лиц, обязанных осуществлять эксплуатацию линейных объектов, такая обязанность не установлена, данные лица только направляют в Росреестр соответствующее заявление, а не осуществляют постановку на учёт бесхозяйного имущества.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 21 сентября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 19 февраля 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи