



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-УД24-8-К1

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 октября 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам  
Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего      Абрамова С.Н.,  
Судей                                      Лаврова Н.Г. и Романовой Т.А.,

при ведении протокола секретарем Пониматкиной М.С.,  
с участием прокурора Генеральной Прокуратуры РФ Гурской С.Н.,  
адвоката Ахмеджанова И.Х.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осужденного Жалялова Р.Р. о пересмотре приговора Краснооктябрьского районного суда Нижегородской области от 5 июня 2023 года, апелляционного постановления Нижегородского областного суда от 18 августа 2023 года и постановления Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2023 года.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела и доводы жалобы, выступление адвоката Ахмеджанова И.Х. в интересах осужденного Жалялова Р.Р., поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора Гурской С.Н., полагавшей судебные решения в отношении Жалялова оставить без изменения, а жалобу – без удовлетворения, Судебная коллегия

**УСТАНОВИЛА:**

по приговору Краснооктябрьского районного суда Нижегородской области от 5 июня 2023 года

**Жалялов Ринат Равильевич,** [REDACTED] ранее не судимый,

осужден по ч.1 ст.293 УК РФ к штрафу в размере 100 000 руб. с лишением права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти и организационно-распорядительных полномочий и (или) административно- хозяйственных полномочий, сроком на 1 год.

Апелляционным постановлением Нижегородского областного суда от 18 августа 2023 года приговор от 5 июня 2023 года в отношении Жалялова Р.Р. изменен: признано в качестве смягчающего наказание обстоятельства наличие несовершеннолетнего ребенка; смягчено назначенное основное наказание в виде штрафа до 90 000 руб. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2023 года приговор от 5 июня 2023 года и апелляционное постановление от 18 августа 2023 года в отношении Жалялова Р.Р. оставлены без изменения.

Жалялов Р.Р. признан виновным в ненадлежащем исполнении должностным лицом своих обязанностей вследствие небрежного отношения к службе, повлекшем существенное нарушение прав и законных интересов граждан и организаций, а также охраняемых законом интересов общества или государства.

Преступление совершено при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Жалялов Р.Р., выражая несогласие с состоявшимися в отношении него судебными решениями, просит об их отмене и направлении дела на новое судебное рассмотрение, указывает, что обвинительное заключение и описательно-мотивировочная часть приговора содержат взаимоисключающие выводы о субъективной и объективной сторонах преступления, поскольку органом предварительного следствия он обвинялся в ненадлежащем исполнении своих должностных обязанностей вследствие небрежного отношения к службе, повлекшем существенное нарушение в том числе охраняемых законом интересов общества или государства, а в фабуле обвинения и в описательно-мотивировочной части приговора указано о недобросовестном отношении к службе, повлекшем существенное нарушение в том числе охраняемые законом интересов общества и государства; приводит доводы о неправильном применении судом положений ст.76.2 УК РФ, о нарушении права на защиту в связи с неясностью предъявленного ему обвинения, что не позволило ему загладить в полном объеме причиненный вред перед обществом и перед государством и явилось основанием для отказа в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа. Анализируя положения ч.2 ст.271, ч.4 ст.254, ч.1 ст.446

УК РФ, утверждает о несоблюдении судом порядка рассмотрения указанного ходатайства стороны защиты.

Изучив кассационную жалобу Жалялова Р.Р., проверив материалы уголовного дела, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона по данному делу не имеется.

Постановление о привлечении Жалялова Р.Р. в качестве обвиняемого и обвинительное заключение соответствуют ст. 171 и ст.220 УПК РФ.

Обвинительный приговор в отношении Жалялова Р.Р. с учетом внесенных в него изменений, соответствует требованиям ст.ст.303, 304, 307-309 УПК РФ, в нем указаны установленные судом обстоятельства преступного деяния, подлежащие доказыванию, в том числе место, время, способ совершения. Вопреки доводам жалобы, изложенные в приговоре обстоятельства совершения Жаляловым Р.Р. преступления, соответствуют предъявленному обвинению, в том числе в части описания субъективной и объективной сторонах преступления.

Вывод суда о виновности Жалялова Р.Р. в совершении инкриминированного ему преступления основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, подробно изложенных в приговоре и не оспаривается в кассационной жалобе осужденного.

Все доказательства судом проверены и оценены в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ, с учетом правил, предусмотренных ст. 88 УПК РФ, с точки зрения их достаточности, допустимости и относимости к рассматриваемым событиям.

Дело рассмотрено полно и всесторонне с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, доказательства оценены судом также в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденного Жалялова Р.Р. на защиту, или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в материалах дела не содержится.

Действия Жалялова Р.Р. правильно квалифицированы судом исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела.

Наказание Жалялову Р.Р., с учетом внесенных в приговор изменений, назначено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности преступления и личности виновного, в том числе обстоятельств, смягчающих наказание, влияния

назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

Обстоятельства, смягчающие наказание осужденного Жалялова Р.Р., судом учтены.

Ходатайство о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа, разрешено судом в соответствии с требованиями закона.

Согласно положениям ст.76.2 УК РФ, ст.25.1 УПК РФ допускается прекращение уголовного дела в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, с назначением данному лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

В соответствии с п.2.1, 16.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», под заглаживанием вреда (ч.1 ст.75, ст.76.2 УК РФ) понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, исходя из положений ст.76.2 УК РФ, возможно при наличии указанных в ней условий: лицо впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести, возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

При этом суд обязан не просто констатировать наличие или отсутствие указанных в законе оснований для освобождения от уголовной ответственности, а принять справедливое и мотивированное решение с учетом всей совокупности данных, характеризующих в том числе особенности объекта преступного посягательства, обстоятельства его совершения, конкретные действия, предпринятые лицом для возмещения ущерба или иного заглаживания причиненного преступлением вреда, изменение степени общественной опасности деяния вследствие таких действий, личность виновного, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Как усматривается из материалов уголовного дела, Жалялов Р.Р. обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.293 УК РФ, которое, в соответствии с положениями ст.15 УК РФ, относится к категории небольшой тяжести.

Судом установлено, что Жалялов Р.Р. ранее не судим, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, женат, на иждивении находится несовершеннолетний ребенок, признал свою вину и раскаялся в содеянном.

Отказывая в удовлетворении данного ходатайства, суд правильно указал в приговоре, что предпринятые Жаляловым Р.Р. меры для заглаживания вреда, с учетом вмененного ему деяния, не могут свидетельствовать о направленности на исключение вредных последствий и являются явно недостаточными, чтобы расценить уменьшение общественной опасности содеянного и позволяющие освободить его от уголовной ответственности по основанию, предусмотренному ст.25.1 УПК РФ.

Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации № 2257-0 от 26 октября 2017 года, различные уголовно наказуемые деяния влекут наступление разного по своему характера вреда, и поэтому предусмотренные ст.76.2 УК РФ действия, направленные на заглаживание такого вреда и свидетельствующие о снижении степени общественной опасности преступления, нейтрализации его вредных последствий, не могут быть одинаковыми во всех случаях, а определяются в зависимости от особенностей конкретного деяния. С учетом этого, суд в каждом конкретном случае должен решить, достаточны ли предпринятые лицом, совершившим преступление, действия для того, чтобы расценить уменьшение общественной опасности содеянного как позволяющие освободить это лицо от уголовной ответственности.

Суд пришел к выводу о том, что избранный способ возмещения ущерба и заглаживание причиненного преступлением вреда несоизмерим с тем вредом, который причинен интересам общества и государства в результате инкриминируемого Жалялову Р.Р. преступления, и не может компенсировать негативные изменения, причиненные преступлением охраняемым уголовным законом общественным отношениям. Так, состоявшееся после возбуждения уголовного дела возвращение новым собственником – ООО «Ч [REDACTED]» земельного участка в фонд перераспределения земель муниципального округа свидетельствует лишь о возмещении материального ущерба, причиненного действиями Жалялова, но не компенсирует негативных последствий для общественных отношений, обладающих неэкономической ценностью, применительно к которым имело место существенное нарушение прав и законных интересов граждан, обратившихся с заявлением о преступлении в правоохранительные органы, а также государства, чьи интересы представлял осужденный как глава органа местного самоуправления, обеспечивая взаимодействие между населением и органами власти. К тому же, основанием для уголовного преследования Жалялова явилось именно причинение им своими действиями существенного вреда правам и законным интересам граждан – населения муниципального округа, а также государства, не сам по себе материальный ущерб в виде стоимости незаконно отчужденного земельного участка.

Кроме того, принятие судом решения о назначении меры уголовно-правового характера в виде штрафа исключает и возможность рассмотрения вопроса о назначении Жалялову не только основного наказания, но и дополнительного – в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, предусмотренного санкцией

ч.1 статьи 293 УК РФ, как ответственному лицу, ненадлежаще исполняющему свои служебные обязанности.

При таких данных суд обоснованно оставил без удовлетворения ходатайство Жалялова Р.Р. и его защитника о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа.

Суды апелляционной и кассационной инстанций, проверив приговор на законность, обоснованность и справедливость, установили, что уголовное дело в отношении Жалялова Р.Р. рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, в том числе проверили доводы жалоб о необоснованном отказе в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа, признав его законным и обоснованным и привели соответствующие обоснования, не соглашаться с которыми у Судебной коллегии оснований не имеется.

Оснований для пересмотра судебных решений в отношении Жалялова Р.Р. не имеется, поэтому кассационная жалоба осужденного удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

кассационную жалобу осужденного Жалялова Р.Р. оставить без удовлетворения, а приговор Краснооктябрьского районного суда Нижегородской области от 5 июня 2023 года, апелляционное постановление Нижегородского областного суда от 18 августа 2023 года и постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2023 года в отношении **Жалялова Рината Равильевича** – без изменения.

Председательствующий - судья

Судьи