



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 3-КАД24-6-КЗ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 октября 2024 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Николаевой О.В.,
судей Калининой Л.А. и Абакумовой И.Д.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Алексеевой Олеси Сергеевны на решение Вуктыльского городского суда Республики Коми от 22 февраля 2023 г., дополнительное решение Вуктыльского городского суда Республики Коми от 14 марта 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Коми от 15 мая 2023 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 17 января 2024 г. по делу № 2а-111/2023 по административному иску Алексеевой О.С. к судебному приставу-исполнителю отдела судебных приставов по г. Вуктылу Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Коми, отделу судебных приставов по г. Вуктылу Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Коми, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Республике Коми о признании незаконным постановления о расчете задолженности по алиментам, возложении обязанности определить сумму задолженности по алиментам.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения Алексеевой О.С., представителей Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Коми Вещицкого А.В., Рогуткиной М.Н., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Алексеева О.С. обратилась в суд с указанным административным иском, ссылаясь в обоснование заявленных требований на незаконность постановления судебного пристава-исполнителя от 9 декабря 2022 г. о расчете задолженности по алиментам, вынесенного в рамках исполнительного производства по взысканию с П. [REDACTED] в пользу Алексеевой О.С. алиментов на содержание двух несовершеннолетних детей в размере 1/3 части всех видов заработка ежемесячно начиная с 12 ноября 2012 г. и до совершеннолетия детей. Также просила возложить обязанность на судебного пристава-исполнителя определить сумму задолженности по алиментам за период с 9 сентября 2016 г. по 27 мая 2022 г.

Решением Вуктыльского городского суда Республики Коми от 22 февраля 2023 г., дополнительным решением Вуктыльского городского суда Республики Коми от 14 марта 2023 г., оставленными без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Коми от 15 мая 2023 г., в удовлетворении административного иска отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 17 января 2024 г. судебные акты нижестоящих судов оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Алексеевой О.С. ставится вопрос о передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2024 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением от 17 сентября 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно статье 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что при рассмотрении и разрешении заявленных требований такие нарушения имели место.

Как установлено судами и следует из материалов административного дела, постановлением судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по г. Вуктылу Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Коми от 15 августа 2016 г. на основании исполнительного листа, выданного Судебным участком № 153 Кореновского

района Краснодарского края 15 ноября 2012 г., возбуждено исполнительное производство в отношении П [] с предметом исполнения: взыскание в пользу [] (Алексеевой) Олеси Сергеевны алиментов на содержание двух несовершеннолетних детей – сына Дмитрия, [] года рождения, и дочери Алины, [] года рождения, в размере 1/3 части всех видов заработка ежемесячно начиная с 12 ноября 2012 г. и до совершеннолетия детей.

23 ноября 2016 г. судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об обращении взыскания на заработную плату П [] 30 декабря 2016 г. исполнительное производство окончено в связи с направлением исполнительного документа по месту работы должника в УФПС РК – филиал ФГУП «Почта России» для удержания периодических платежей.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 21 ноября 2022 г. указанное исполнительное производство возобновлено.

Административный истец Алексеева О.С. обратилась в отделение судебных приставов с заявлением о предоставлении расчета задолженности по алиментам за последние три года исходя из доходов, полученных должником П [] [] от занятия предпринимательской деятельностью.

В результате рассмотрения данного заявления судебным приставом-исполнителем вынесено оспариваемое постановление от 9 декабря 2022 г., согласно которому задолженности по алиментам у П [] не имеется. Разъяснено, что П [] был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя с 2013 г. по 2022 г., применял специальный налоговый режим в виде единого налога на вмененный доход, налоговую отчетность за данный период не предоставлял. Из объяснений должника следует, что фактически предпринимательскую деятельность он не осуществлял, доходов не получал. С января 2021 г. по май 2022 г. применял общую систему налогообложения, налоговые декларации за данный период также не представлял, налог на профессиональный доход не применял.

Отказывая в удовлетворении административного иска, суд первой инстанции, с которым согласились вышестоящие суды, применил положения статей 81, 113 Семейного кодекса Российской Федерации, статьи 102 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и исходил из того, что у судебного пристава-исполнителя отсутствовали основания для расчета задолженности по алиментам исходя из доходов должника от занятия предпринимательской деятельностью, поскольку такой доход в указанный период им получен не был.

Судом установлено, что П [] в период с 25 января 2011 г. до 27 мая 2022 г. был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя. До января 2021 г. применял специальный налоговый режим в виде единого налога на вмененный доход, с 2021 г. по май 2022 г.

применял общую систему налогообложения. Налоговые декларации как индивидуальный предприниматель за указанные периоды не представлял.

Согласно поступившим из налоговой инспекции сведениям, П [] представлены налоговые декларации по форме 3-НДФЛ за 2019 г., 2020 г. с заявлением о предоставлении имущественного налогового вычета в размере фактически понесенных расходов на приобретение квартиры. Заявление удовлетворено, заявителю предоставлен имущественный налоговый вычет в размере 490 000 руб.

Из объяснений П [] следует, что, будучи зарегистрированным в качестве индивидуального предпринимателя с 2011 г., он фактически осуществлял деятельность два года. Официально трудоустроен, является водителем в филиале ФГУП «Почта России». С 2016 г. удержание алиментов ежемесячно производилось из заработной платы должника.

В кассационной жалобе заявитель указывает на формальный подход судов к разрешению настоящего административного дела, что привело к ошибочным выводам о недостаточности оснований для расчета судебным приставом-исполнителем задолженности по алиментам.

Между тем судами не учтено следующее.

В силу статьи 80 Семейного кодекса Российской Федерации родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей. В случае если родители не предоставляют содержание своим несовершеннолетним детям, средства на содержание несовершеннолетних детей (алименты) взыскиваются с родителей в судебном порядке.

Согласно статье 82 Семейного кодекса Российской Федерации виды заработка и (или) иного дохода, которые получают родители в рублях и (или) в иностранной валюте и из которых производится удержание алиментов, взыскиваемых на несовершеннолетних детей в соответствии со статьей 81 кодекса, определяются Правительством Российской Федерации.

Пунктом 2 статьи 111 Семейного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, обязанное уплачивать алименты, должно в срок, установленный пунктом 1 названной статьи, сообщить судебному исполнителю и лицу, получающему алименты, о перемене места работы или жительства, а при уплате алиментов несовершеннолетним детям и о наличии дополнительного заработка или иного дохода.

В соответствии со статьей 102 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» размер задолженности по алиментам определяется в постановлении судебного пристава-исполнителя о расчете и взыскании задолженности по алиментам исходя из размера алиментов, установленного судебным актом или соглашением об уплате алиментов. Размер задолженности по алиментам, уплачиваемым на несовершеннолетних детей в долях к заработку должника, определяется исходя из заработка и иного дохода должника за период, в течение которого взыскание алиментов не производилось. Если должник в этот период не

работал либо не были представлены документы о его доходах за этот период, то задолженность по алиментам определяется исходя из размера средней заработной платы в Российской Федерации на момент взыскания задолженности.

Аналогичное регулирование установлено пунктом 4 статьи 113 Семейного кодекса Российской Федерации, согласно которому размер задолженности по алиментам, уплачиваемым на несовершеннолетних детей в соответствии со статьей 81 данного кодекса, определяется исходя из заработка и иного дохода лица, обязанного уплачивать алименты, за период, в течение которого взыскание алиментов не производилось. В случаях, если лицо, обязанное уплачивать алименты, в этот период не работало или если не будут представлены документы, подтверждающие его заработок и (или) иной доход, задолженность по алиментам определяется исходя из размера средней заработной платы в Российской Федерации на момент взыскания задолженности. Если такое определение задолженности существенно нарушает интересы одной из сторон, сторона, интересы которой нарушены, вправе обратиться в суд, который может определить задолженность в твердой денежной сумме исходя из материального и семейного положения сторон и других заслуживающих внимания обстоятельств.

Согласно подпункту «з» пункта 2 Перечня видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 18 июля 1996 г. № 841 (действовавшего до 10 ноября 2021 г.), удержание алиментов производится, в том числе с доходов от занятий предпринимательской деятельностью без образования юридического лица, определяемых за вычетом сумм понесенных расходов, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

На основании подпункта «ж» пункта 2 действующего с 11 ноября 2021 г. Перечня видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 2 ноября 2021 г. № 1908, удержание алиментов на содержание несовершеннолетних детей производится также с доходов должника от занятий предпринимательской деятельностью без образования юридического лица, определяемых за вычетом сумм понесенных расходов, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, в случае их подтверждения индивидуальными предпринимателями.

При этом суммы доходов и расходов, учитываемые при определении размера алиментов, должны быть подтверждены установленным способом в зависимости от применяемого индивидуальным предпринимателем режима налогообложения (пункт 1 разъяснений, утвержденных приказом Минтруда России № 703н, Минфина России № 112н, Минобрнауки России от 29 ноября 2013 г. № 1294). К документам, подтверждающим доходы индивидуальных предпринимателей, в том числе применяющих общий режим

налогообложения и систему налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности, относится копия налоговой декларации, представленной в налоговый орган в установленном порядке. При этом к документам, подтверждающим понесенные расходы, связанные с осуществлением предпринимательской деятельности, для указанных лиц относится книга учета доходов и расходов индивидуального предпринимателя.

Согласно сведениям из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей П [] 25 января 2011 г. зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя с основным видом деятельности «техническое обслуживание и ремонт автотранспортных средств». Регистрация прекращения деятельности осуществлена 27 мая 2022 г.

Как следует из оспариваемого постановления судебного пристава-исполнителя, Межрайонной инспекцией ФНС России № 3 по Республике Коми дан ответ на запрос, согласно которому индивидуальный предприниматель П [] в налоговую инспекцию налоговые декларации за указанный период не представлял.

В кассационной жалобе заявитель указывает на то, что с учетом императивных норм налогового законодательства об обязанности представления индивидуальными предпринимателями налоговой декларации и внесения соответствующих ежегодных страховых взносов судебным приставом-исполнителем не предприняты все необходимые меры для выявления реального дохода, полученного должником от занятия предпринимательской деятельностью.

В соответствии с позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 20 июля 2010 г. № 17-П, при определении размера подлежащих удержанию алиментов не могут не приниматься во внимание реальные доходы алиментно-обязанного лица – индивидуального предпринимателя, получаемые от занятия предпринимательской деятельностью, поскольку именно реальными доходами определяются материальные возможности такого лица по осуществлению принадлежащих ему прав и исполнению возложенных на него обязанностей, включая содержание самого себя и членов своей семьи.

Вместе с тем судебным приставом-исполнителем не произведен расчет задолженности по алиментам с учетом всех видов доходов должника П [] в том числе реального дохода от занятия предпринимательской деятельностью, доказательством наличия которого в том числе может являться книга доходов и расходов индивидуального предпринимателя, что, по мнению административного истца, привело к неправильному расчету задолженности и нарушению прав и законных интересов несовершеннолетних детей.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 24 постановления от 27 сентября 2016 г. № 36 «О некоторых вопросах

применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» разъяснил, что доказывание по административным делам осуществляется на основе принципа состязательности и равноправия сторон при активной роли суда (пункт 7 статьи 6, статья 14 КАС РФ). Указанный принцип выражается в том числе в принятии предусмотренных кодексом мер для всестороннего и полного установления всех фактических обстоятельств по административному делу, для выявления и истребования по собственной инициативе доказательств в целях правильного разрешения дела (часть 1 статьи 63, части 8, 12 статьи 226, часть 1 статьи 306 названного кодекса).

Суды нижестоящих инстанций вопреки положениям процессуального закона ограничились формальной оценкой действий административного ответчика, не приняли меры по установлению обстоятельств, имеющих значение для решения вопроса о праве административного истца на получение алиментов для содержания несовершеннолетних детей с учетом полученного должником дохода от занятия предпринимательской деятельностью.

При наличии установленного факта регистрации должника в качестве индивидуального предпринимателя в период с 2011 г. по 2022 г. судом при рассмотрении административного дела не запрошены исчерпывающие сведения из налогового органа об исполнении П. [REDACTED] [REDACTED] предусмотренной налоговым законодательством обязанности по подаче налоговых деклараций за весь период осуществления им предпринимательской деятельности.

Кроме того, ни судебным приставом-исполнителем, ни судами при рассмотрении дела не были приняты во внимание обстоятельства, свидетельствующие о получении должником П. [REDACTED] [REDACTED] имущественного налогового вычета на приобретение объекта недвижимости в размере 490 000 руб.

Между тем положения подпункта «н» пункта 2 Перечня видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 2 ноября 2021 г. № 1908 предусматривают, что удержание алиментов производится в том числе с денежных средств, возвращенных после перерасчета налоговой базы с учетом предоставления налоговых вычетов по окончании налогового периода.

При таких данных обжалуемые судебные акты подлежат отмене, как принятые с существенным нарушением норм материального и процессуального права, в связи с чем имеются основания для их отмены и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

решение Вуктыльского городского суда Республики Коми от 22 февраля 2023 г., дополнительное решение Вуктыльского городского суда Республики Коми от 14 марта 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Коми от 15 мая 2023 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 17 января 2024 г. отменить.

Дело направить в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Председательствующий

Судьи