



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 37-АД24-3-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 октября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Лютенко Д.Е. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 Заводского района г. Орла от 06 июля 2023 года, решение судьи Заводского районного суда г. Орла от 13 сентября 2023 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 марта 2024 года, вынесенные в отношении Лютенко Дмитрия Евгеньевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Заводского района г. Орла от 06 июля 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Заводского районного суда г. Орла от 13 сентября 2023 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 марта 2024 года, Лютенко Д.Е. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 7 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Лютенко Д.Е. просит отменить судебные акты, вынесенные в отношении него по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Лютенко Д.Е. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» (далее – Правила).

Положения пункта 8 Правил воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы раздела III Правил устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

Исходя из положений пункта 2 Правил, достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как усматривается из материалов дела, 05 апреля 2023 года примерно в 00 часа 01 минуту на ул. Старо - Московская д. 30 в г. Орле, водитель Лютенко Д.Е. управлял транспортным средством «Тойота – Калдина», государственный регистрационный знак [REDACTED], с признаками опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке, указанными в пункте 2 Правил.

В связи с наличием признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами Лютенко Д.Е. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

По результатам проведенного освидетельствования с применением технического средства измерения состояние алкогольного опьянения установлено не было.

Согласно пункту 8 Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 8 упомянутых Правил, Лютенко Д.Е. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения 05 апреля 2023 года в 00 часов 55 минут в БУЗ Орловской области «Орловский наркологический диспансер» по адресу: г. Орел, ул. Карачевская, д. 42а, он не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (т. 1 л.д. 4); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (т. 1 л.д. 5); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с приложенным к нему бумажным носителем с показаниями

технического средства измерения (т. 1 л.д. 5а, 6); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (т. 1 л.д. 7); протоколом о задержании транспортного средства (т. 1 л.д. 9); актом медицинского освидетельствования (т. 1 л.д. 8); карточкой водителя и списком административных правонарушений Лютенко Д.Е. (т. 1 л.д. 10-11) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Лютенко Д.Е. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, (при отстранении от управления транспортным средством, проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения) участие понятых было обеспечено.

Из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 57 МО № 087229 от 05 апреля 2023 года следует, что Лютенко Д.Е. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние, пройти которое он согласился, о чем была сделана соответствующая отметка (т. 1 л.д. 7).

Впоследствии в БУЗ Орловской области «Орловский наркологический диспансер» от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Лютенко Д.Е. отказался. Отказ Лютенко Д.Е. зафиксирован в акте медицинского освидетельствования от 05 апреля 2023 года № 1011, который подписан врачом психиатром-наркологом Н [REDACTED] (т. 1 л.д. 8).

Таким образом, судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о совершении Лютенко Д.Е. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Довод жалобы о том, что Лютенко Д.Е. не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, нельзя признать состоятельным.

Отказ водителя от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме

действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности, предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключают возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении (абзац восьмой пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Совокупность доказательств, полученных в ходе производства по делу об административном правонарушении, объективно свидетельствуют об отказе Лютенко Д.Е. выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Иные доводы жалобы, имеющие правовое значение для дела, аналогичны по существу доводам, которые были предметом проверки в ходе производства по делу, установленные обстоятельства и выводы о виновности Лютенко Д.Е. в совершении вмененного административного правонарушения не опровергают и не ставят под сомнение законность обжалуемых актов.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены.

Административное наказание назначено Лютенко Д.Е. в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 названного кодекса могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 1 Заводского района г. Орла от 06 июля 2023 года, решение судьи Заводского районного суда г. Орла от 13 сентября 2023 года и постановление судьи Первого кассационного

суда общей юрисдикции от 20 марта 2024 года, вынесенные в отношении Лютенко Дмитрия Евгеньевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Лютенко Д.Е. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев