



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 42-АД24-3-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

2 октября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Хулхачиева Бата Бадмаевича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 4 Элистинского судебного района Республики Калмыкия от 30 января 2023 г. и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 4 апреля 2024 г., вынесенные в отношении Хулхачиева Бата Бадмаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 4 Элистинского судебного района Республики Калмыкия от 30 января 2023 г., оставленным без изменения постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 4 апреля 2024 г., Хулхачиев Б.Б. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Хулхачиев Б.Б. просит отменить судебные акты, вынесенные в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к указанной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная указанной статьей и частью 3 статьи 12.27 названного кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как следует из материалов дела, 6 января 2023 г. в 05 часов 21 минуту в районе д. 329А по ул. Ленина в г. Элиста Республики Калмыкия Хулхачиев Б.Б. в нарушение требований пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «Тойота Королла» государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения, что не содержит уголовно наказуемого деяния.

Факт совершения административного правонарушения подтвержден собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 3), протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 4), актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и бумажным носителем с показаниями технического средства измерения (в выдыхаемом воздухе установлено наличие абсолютного этилового спирта в концентрации 0,389 мг/л) (л.д. 5), рапортом (л.д. 7), видеозаписью (л.д. 11), объяснениями Хулхачиева Б.Б., данными в ходе судебного разбирательства, в которых он признал себя виновными в совершении вмененного административного правонарушения (л.д. 13), и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Хулхачиева Б.Б. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 названного кодекса, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Вопреки утверждению заявителя в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Действия Хулхачиева Б.Б. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями названного кодекса.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке (пункт 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Довод жалобы о том, что у должностных лиц ГИБДД не имелось оснований для применения в отношении Хулхачиева Б.Б. мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, не нашел своего подтверждения.

В силу части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 2 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475 (действовавших на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, утративших силу с 1 марта 2023 г. в связи с изданием постановления Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 г. № 1882, далее – Правила), лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии

опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии с пунктом 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как следует из материалов дела, основанием полагать, что водитель Хулхачиев Б.Б. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него должностным лицом ГИБДД признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке.

Освидетельствование Хулхачиева Б.Б. на состояние алкогольного опьянения проведено в порядке, установленном Правилами.

Содержание материалов дела позволяет сделать вывод о том, что в соответствии с требованиями пункта 5 Правил означенная процедура осуществлялась с использованием средства измерения утвержденного типа, обеспечивающего запись результатов измерения на бумажном носителе, поверенного в установленном порядке. Соответствующие сведения о средстве измерения содержатся в материалах дела. Данных о том, что Хулхачиев Б.Б. не был проинформирован должностным лицом ГИБДД о порядке проведения названной процедуры с применением средства измерения, не имеется.

В рамках освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Хулхачиев Б.Б. о нарушении порядка его проведения не заявлял, с результатами освидетельствования согласился, что удостоверено его подписью в соответствующем акте.

При проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на основании положительного результата определения алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации 0,389 мг/л, превышающей 0,16 мг/л – возможную суммарную погрешность измерений, у Хулхачиева Б.Б. установлено состояние алкогольного опьянения.

С результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Хулхачиев Б.Б. согласился, о чем собственноручно указал в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункту 10 Правил при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и

отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Оснований для направления Хулхачиева Б.Б. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не имелось. Как указано выше, с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения он был согласен.

Утверждение в жалобе о том, что должностным лицом ГИБДД Хулхачиеву Б.Б. не разъяснено право выразить несогласие с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, не ставит под сомнение законность и обоснованность принятых по делу судебных актов.

Форма акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения допускает проставление освидетельствуемым лицом отметки о согласии либо несогласии с результатами означенной процедуры и заверение ее своей подписью. Содержание данной формы позволяет освидетельствуемому лицу изложить свое отношение по результатам проведенной процедуры и не содержит какой-либо неопределенности, препятствующей ему реализовать по собственному усмотрению право выразить в указанном акте несогласие с результатами освидетельствования.

Собранные по делу доказательства, в том числе видеозапись, свидетельствуют о том, что Хулхачиев Б.Б. согласился с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Указание в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения в графе «дата и время составления» времени начала составления акта до процедуры освидетельствования не противоречит положениям норм, которыми урегулирован порядок его проведения, и вопреки утверждению заявителя не свидетельствует о том, что данный документ составлен заранее.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Хулхачиеву Б.Б. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Правил с применением видеозаписи.

Данная видеозапись содержит сведения о ходе, содержании и результатах применения к Хулхачиеву Б.Б. мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

Согласно части 1 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В пункте 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в

судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что при оценке видеозаписи на предмет ее достоверности и допустимости необходимо учитывать ее непрерывность, полноту (обеспечивающую в том числе визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи) и последовательность, а также соотносимость с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в иных собранных по делу доказательствах (статья 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Представленная в материалы дела видеозапись указанным требованиям отвечает, получила оценку в совокупности с иными собранными по делу доказательствами по правилам, предусмотренным указанной нормой, оснований для признания ее недопустимым доказательством по делу не имеется.

Факт разъяснения Хулхачиеву Б.Б. положений статьи 51 Конституции Российской Федерации удостоверен его подписью в процессуальных документах.

То обстоятельство, что при рассмотрении дела не были допрошены должностные лица ГИБДД, не ставит под сомнение установленные в ходе производства по делу обстоятельства. Имеющаяся совокупность доказательств обоснованно признана судебными инстанциями достаточной для установления обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, рассмотрения его по существу и принятия решения. При этом Хулхачиев Б.Б. не ходатайствовал о вызове и допросе должностных лиц ГИБДД в порядке статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, направлены на переоценку установленных в ходе производства по делу фактических обстоятельств. Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств, собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене принятых по делу решений не является.

Нарушений норм процессуального закона, влекущих отмену принятых по делу актов, не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Административное наказание назначено с учетом требований статей 3.1, 3.5, 3.8, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 1 статьи 12.8 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 4 Элистинского судебного района Республики Калмыкия от 30 января 2023 г. и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 4 апреля 2024 г., вынесенные в отношении Хулхачиева Бата Бадмаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Хулхачиева Бата Бадмаевича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев