



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № 44-УД24-15-К7

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

город Москва

8 октября 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Земскова Е.Ю.
судей Шмотиковой С.А., Дубовика Н.П.
при секретаре Воронине М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Федотова Д.Н. в интересах осуждённого Глаголева А.Б. на приговор Свердловского районного суда г. Перми от 19 января 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пермского краевого суда от 23 марта 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 8 ноября 2023 года, в соответствии с которыми

Глаголев Андрей Борисович, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
несудимый,

осуждён по пп. «а, б» ч. 2 ст. 172 УК РФ к 4 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 500 000 руб.

По данному делу осуждены также Денисова Е.С., Сюткин А.Г., Власова Н.В., Рыбьяков А.В., Седельников Д.А., Шадрин А.Н. и Бекурин А.Е.

Судами апелляционной и кассационной инстанций приговор в отношении Глаголева оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Земскова Е.Ю., выступление осуждённого Глаголева А.Б. и адвоката Федотова Д.Н., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Щукиной Л.В. об отсутствии оснований для отмены судебных решений и необходимости их изменения в части зачёта в срок наказания времени содержания осуждённого под стражей, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА :

по приговору суда Глаголев А.Б. признан виновным и осужден за незаконную банковскую деятельность, то есть осуществление банковской деятельности (банковских операций) без регистрации и без специального разрешения (лицензии) в случаях, когда такое разрешение (лицензия) обязательно, совершенную организованной группой, сопряженной с извлечением дохода в особо крупном размере.

Преступление совершено в период с января 2018 года по декабрь 2020 года в г. Перми и Пермском крае при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Федотов Д.Н. оспаривает состоявшиеся судебные решения в отношении Глаголева А.Б., считая их незаконными, необоснованными и подлежащими отмене ввиду существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявших на исход дела. Указывает, что выводы суда о виновности Глаголева А.Б. в незаконной банковской деятельности не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, обвинение построено на непроверенных фактах; исследованные в судебном заседании доказательства оценены судом необъективно; правовая оценка его действиям дана неправильно. Полагает, что в действиях Глаголева А.Б. отсутствует состав преступления, предусмотренный пп. «а, б» ч.2 ст.172 УК РФ, так как данная норма уголовного закона распространяется только на действия лиц, обладающих признаками специального субъекта - учредителей кредитных организаций и руководителей их исполнительных органов, к числу которых Глаголев А.Б. не относился и не участвовал в функционировании платежной системы Банка России; Глаголев А.Б. не имел умысла на незаконную банковскую деятельность и не мог получать доход от нее; доказательства какого-либо взаимодействия между индивидуальными

предпринимателями и Глаголевым А.Б. отсутствуют. Утверждает, что показания Глаголева А.Б. о том, что он не управлял действиями кого-либо, не давал указаний индивидуальным предпринимателям, не знаком с ними, согласуются с показаниями самих индивидуальных предпринимателей и других осуждённых; расчетные счета открыты самими учредителями с соблюдением предусмотренной процедуры, с согласованием со всеми службами; законные основания у банка отказать в открытии расчетных счетов отсутствовали. Считает, что все операции на основе платежных поручений банк совершал в соответствии с требованиями действующего законодательства, однако, несмотря на это, поступления на счета указанных индивидуальных предпринимателей незаконно включены следователем в предмет изучения специалиста и с учетом этих средств высчитан «преступный доход». Указывает, что экспертиза по данному делу не проводилась, в основу приговора положено заключение специалиста от 9 сентября 2021 года № 22, которое не может быть признано допустимым доказательством из-за наличия в нём грубых арифметических и фактических ошибок, значительно повлиявших на конечные выводы о суммах дохода, что влияет на квалификацию содеянного. Приводит собственную оценку заключения специалиста, а также его показаний в судебном заседании и делает вывод о том, что они носят вероятностный характер, кроме того, указывает, что специалист не предупреждался об уголовной ответственности и ему не разъяснялись права. Последнее обстоятельство, по мнению адвоката, вызывает сомнения в компетенции специалиста, в связи с чем суду следовало отнестись к его заключению и показаниям критически. Оспаривает обоснованность квалификации действий осужденного по признаку совершения преступления в составе организованной группы, утверждая, что доказательств непосредственного руководства Глаголевым А.Б. деятельностью индивидуальных предпринимателей суду не представлено. Полагает, что выводы суда содержат существенные противоречия, судебное следствие проведено с обвинительным уклоном, в исследованных судом материалах уголовного дела отсутствуют доказательства, достаточные для вынесения обвинительного приговора в отношении Глаголева А.Б. Просит обжалуемые судебные решения в отношении осужденного отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе суда.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ, круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду существенного нарушения уголовного закона (неправильного его применения) и (или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, то есть

на правильность его разрешения по существу.

Приговор соответствует требованиям ст. 304, 307, 308 УПК РФ, в нём приведены обстоятельства преступного деяния, признанного судом доказанным, проанализированы доказательства, мотивированы выводы относительно квалификации преступления.

Собранном по делу, исследованным в судебном заседании и подробно приведенным в приговоре доказательствам дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями ст. 88 УПК РФ. Нарушений уголовно-процессуального закона при исследовании и оценке доказательств не допущено. Все обстоятельства, подлежащие доказыванию согласно ст.73 УПК РФ, судом установлены.

Так, выводы суда о виновности Глаголева в незаконной банковской деятельности организованной группой, сопряженной с извлечением дохода в особо крупном размере основаны на: подробно изложенных в приговоре неоднократных показаниях осуждённого Глаголева, в которых он, не соглашаясь с квалификацией содеянного, фактически не отрицал совершение действий, указанных в обвинении, поясняя при этом, что действовал как частное лицо, с привлечением других осуждённых, кроме Бекурина, с которым знаком не был; показаниях Денисовой об обстоятельствах, участниках и её роли при обналичивании денежных средств, пояснившей, что она действовала наряду с иными участниками преступлений по поручениям и просьбам Глаголева; показаниях Сюткина, о том, что по указаниям Глаголева он перевозил денежные средства, в частности, забирал деньги у Д. [REDACTED] и Бекурина и передавал их К. [REDACTED] иногда Денисовой, для последующей выдачи клиентам; показаниях осуждённого Рыбьякова, пояснившего, что он работал под началом Глаголева и Денисовой и сообщившего об известных ему обстоятельствах организации работы по обналичиванию осуждёнными денежных средств; показаниях осуждённого Седельникова, сообщившего на предварительном следствии, что организация, в которой он работал под руководством Денисовой и Глаголева, осуществляет обналичивание денежных средств, по просьбе Глаголева им было привлечено для обналичивания ООО «Т. [REDACTED]»; оглашённых показаниях осуждённого Шадрина, о том, что он перевозил документы по просьбе Денисовой, впоследствии у него возникли подозрения, что организация занимается незаконной деятельностью, что явилось одной из причин его ухода; показаниях Бекурина, согласно которым в его функции входило обналичивание и инкассирование денежных средств с указанием конкретных использованных расчётных счетов индивидуальных предпринимателей; показаниях Власовой, которая, отрицая вину в совершении преступления, пояснила, что вела учёт полученных от Сюткина наличных денежных средств; показаниях лица, уголовное дело в отношении которого выделено в

отдельное производство - П [REDACTED], согласно которым она работала в организации занимающейся обналичиванием денежных средств под руководством Глаголева и Денисовой, пояснила об известных ей обстоятельствах деятельности организации; показаниях Д [REDACTED], уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, согласно которым он осуществлял деятельность по обналичиванию денежных средств и указал о своей роли в этом, роли Денисовой, Сюткина, обстоятельства поиска лиц, на которых были оформлены ИП и открыты расчётные счета, на которые поступали денежные средства для последующего обналичивания и передаче денежных средств.

Изложенные выше сведения нашли своё подтверждение в показаниях свидетелей С [REDACTED], З [REDACTED], Т [REDACTED], Е [REDACTED], С [REDACTED], Б [REDACTED], Х [REDACTED], Г [REDACTED], К [REDACTED], И [REDACTED], А [REDACTED], З [REDACTED], Л [REDACTED], Т [REDACTED], К [REDACTED], С [REDACTED], И [REDACTED], Г [REDACTED] и других, согласно которым по просьбе других лиц, в том числе, за вознаграждение, они оформляли на свое имя ИП и открывали банковские счета, при этом реальной хозяйственной деятельности в качестве индивидуального предпринимателя не вели; свидетелей К [REDACTED] и Г [REDACTED] которые пояснили, что по просьбе Д [REDACTED] помогали последнему в обналичивании денежных средств через расчетные счета своих ИП; ответах из банков об использовании банковских счетов ИП, протоколах осмотров банковских карт, документов, сотовых телефонов, цифровой техники, которые были обнаружены и изъяты, содержаниях телефонных переговоров.

Аналогичные изложенным в настоящей кассационной жалобе доводы стороны защиты о том, что Глаголев не имел отношения к обналичиванию денежных средств, не являлся стороной в любых договорных обязательствах, никакой организованной группы не существовало, он никем не управлял являлись предметом проверки судов первой и апелляционной инстанций и обоснованно отвергнуты по изложенным в приговоре и апелляционном определении мотивам.

Аргументы, приведённые судами в обосновании выводов о несостоятельности доводов стороны защиты, основаны на исследованных доказательствах и сомнений в своей правильности не вызывают.

Исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела действия осуждённого квалифицированы правильно.

Доводы стороны защиты том, что Глаголев не является субъектом преступления, предусмотренного ст. 172 УК РФ, также рассмотрены судами и обоснованно отклонены.

Вопреки доводам жалобы незаконная банковская деятельность может осуществляться не только юридическими лицами и их руководителями, но и иметь место при незаконном осуществлении банковских операций гражданином, что вытекает из ч.9 ст.13 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности», из Определения Конституционного Суда РФ от 17.07.2014 № 1743-О об отклонении доводов гражданки Никулиной Е.В., оспаривавшей конституционность статьи 172 УК РФ на том основании, что данная норма позволяет привлекать к уголовной ответственности за незаконную банковскую деятельность лицо, не являющееся работником кредитной организации.

Что касается доводов относительно заключения специалиста от 9 сентября 2021 года №22, то, судами они обоснованно оставлены без удовлетворения. Из материалов уголовного дела следует, что допущенные ошибки в заключении не повлияли на правильность выводов о сумме поступивших денежных средств за период с 1 января 2018 года по 7 декабря 2020 года и сумме извлечённого вознаграждения.

Об уголовной ответственности по ст. 307, 308 УК РФ специалист К[] предупреждалась как на предварительном следствии, так и в судебном заседании, где она также подтвердила правильность произведённых расчётов о сумме полученной прибыли, указанной в обвинении.

Заключение специалиста отвечает требованиям закона, для признания заключения недопустимым доказательством Судебная коллегия оснований не усматривает.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев уголовное дело в порядке, предусмотренном ст. 389¹³ УПК РФ, вынес судебное решение, отвечающее требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ. Проверив в полном объеме уголовное дело, исследовав доводы стороны защиты, судебная коллегия обоснованно не усмотрела оснований не согласиться с выводами суда первой инстанции.

Тот факт, что данная судами оценка доказательств не совпадает с позицией защиты, не свидетельствует о допущенных судом нарушениях уголовно-процессуального закона, основанием для отмены приговора и апелляционного определения не является.

Нарушений уголовно-процессуального закона в ходе судебного разбирательства, которые путём лишения и ограничения прав участников уголовного судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного и обоснованного приговора, не установлено.

Наказание Глаголеву назначено в соответствии с требованиями уголовного закона, содержащимися в ст. 6, 60 УК РФ, с надлежащим учётом всех установленных по делу обстоятельств, имеющих значение для разрешения данного вопроса.

Обсуждая возможность назначения более мягкого наказания, суд обоснованно не усмотрел для этого оснований.

Мотивы решения всех вопросов, относящихся к назначению уголовного наказания, в приговоре приведены.

Вместе с тем, приговор и апелляционное определение подлежат изменению по следующим основаниям. как следует из материалов данного уголовного дела, Глаголев А.Б. был задержан 8 декабря 2020 года, 10 декабря 2020 года ему была избрана мера пресечения в виде домашнего ареста, которая продлевалась, в том числе до 1 октября 2021 года, 27 сентября 2021 года домашний арест был изменен на запрет определенных действий, а 1 декабря 2021 года отменен запрет выходить за пределы жилого помещения с сохранением иных установленных запретов.

Разрешая вопросы, предусмотренные п. 9 ч. 1 ст. 308 УПК РФ, суд в соответствии с ч. 3⁴ ст. 72 УК РФ зачёл в срок отбывания наказания время нахождения Глаголева А.Б. под запретом определенных действий, установленных п. 1 ч. 6 ст. 105¹ УПК РФ, с 28 сентября по 1 декабря 2021 года включительно из расчета два дня запрета определенных действий за один день лишения свободы.

Исходя из вышеизложенного, судом не принято во внимание, что мера пресечения в виде запрета определенных действий, предусмотренного п. 1 ч. 6 ст. 105¹ УПК РФ, засчитывается в срок лишения свободы путем последовательного применения положений п. 1¹ ч. 10 ст. 109 УПК РФ и положений п. «б» ч. 3¹ ст. 72 УК РФ, то есть сначала - в срок содержания под стражей, а затем – в срок лишения свободы.

Таким образом, время нахождения Глаголева под запретом определённых действий в соответствии с п. 1 ч. 6 ст. 105¹ УПК РФ в период с 28 сентября 2021 года по 1 декабря 2021 года подлежит зачету в срок содержания под стражей согласно п. 1¹ ч. 10 ст. 109 УПК РФ из расчета два дня его применения за один день содержания под стражей

Указанный срок, в соответствии с п. «б» ч. 3¹ ст. 72 УК РФ, подлежит зачету в срок наказания из расчёта один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Руководствуясь ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Свердловского районного суда г. Перми от 19 января 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пермского краевого суда от 23 марта 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 8 ноября 2023 года в отношении Глаголева Андрея Борисовича изменить.

В соответствии с п. «б» ч. 3¹ ст. 72 УК РФ зачесть в срок содержания Глаголева А.Б. под стражей время запрета определенных действий в период с 28 сентября 2021 года по 1 декабря 2021 года из расчета два дня запрета за один день содержания под стражей, а указанный период содержания под стражей зачесть в срок лишения свободы из расчета один день за полтора дня лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальной части состоявшиеся судебные решения оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

