



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

50-АД24-6-К8

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

4 октября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Васильковой Аллы Сергеевны на вступившие в законную силу постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 53 в Ленинском судебном районе в г. Омске от 30 декабря 2022 г. (с учетом определения об исправлении описки от 9 января 2023 г.), решение судьи Ленинского районного суда г. Омска от 15 марта 2023 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 января 2024 г., состоявшееся в отношении Васильковой Аллы Сергеевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением и.о. мирового судьи судебного участка № 53 в Ленинском судебном районе в г. Омске от 30 декабря 2022 г. (с учетом определения об исправлении описки от 9 января 2023 г.), оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда г. Омска от 15 марта 2023 г. и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 января 2024 г., Василькова А.С. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Василькова А.С. просит отменить судебные акты, состоявшиеся в отношении ее по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Потерпевшая П [ ] [ ] уведомленная в соответствии с

требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, в установленный срок возражения на нее не представила.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной или иной противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц – от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч до двухсот тысяч рублей.

Основанием для привлечения Васильковой А.С. к административной ответственности, предусмотренной указанной нормой, послужили изложенные в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении и обжалуемых судебных актах выводы о том, что она 3 октября 2022 г. в период с 20 часов 36 минут до 20 часов 59 минут, находясь дома по адресу: г. [REDACTED], [REDACTED], со своего абонентского номера [REDACTED] посредством программы «WhatsApp» направила СМС-сообщения П [REDACTED] в которых высказала в ее адрес оскорбления, унижающие честь и достоинство, выраженные в неприличной, нецензурной форме.

Фактические обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждены собранными по делу доказательствами: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении (л.д. 4-6), рапортом (л.д. 11), заявлением П [REDACTED] (л.д. 13), перепиской (л.д. 15-24), показаниями П [REDACTED] (л.д. 52, 53) и иными материалами дела, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а довод жалобы о том, что вмененного административного правонарушения Василькова А.С. не совершала, является несостоятельным.

Оскорбления, совершенные путем направления СМС-сообщений либо личных сообщений, в том числе голосовых, в мессенджерах или социальных сетях, подлежат квалификации по части 1 статьи 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (пункт 48 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2021), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30 июня 2021 г.).

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Васильковой А.С. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Действия Васильковой А.С. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами названного кодекса.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении соблюдены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

Довод жалобы о том, что дело необоснованно рассмотрено мировым судьей в отсутствие Васильковой А.С., поскольку она не была надлежащим образом извещена о месте и времени судебного разбирательства, своего подтверждения не нашел.

Частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 названного кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату. Извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства (части 1, 2 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное».

Материалы дела свидетельствуют о том, что о месте и времени рассмотрения дела Василькова А.С. извещалась путем направления телеграммы по месту регистрации. Данный способ извещения согласуется с положениями

части 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 49-50, 103-104, 106-109). Телеграмма не получена, в уведомлениях имеется отметка «телеграмма не доставлена, квартира закрыта, адресат по извещению за телеграммой не является». Такое извещение признается надлежащим.

Василькова А.С., будучи осведомленной о том, что в отношении ее ведется производство по делу об административном правонарушении, поступление в свой адрес почтовой корреспонденции не контролировала, по извещению отделения почтовой связи за получением телеграммы не явилась, от ее своевременного получения уклонилась.

Мировым судьей были созданы необходимые условия для реализации Васильковой А.С. права на непосредственное участие в рассмотрении дела, однако она в судебные заседания не явилась, распорядившись своими процессуальными правами по собственному усмотрению.

Дело рассмотрено мировым судьей в отсутствие Васильковой А.С. с соблюдением требований части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при наличии данных о надлежащем извещении ее о месте и времени рассмотрения дела и отсутствии ходатайства об отложении судебного разбирательства.

Из материалов дела также следует, что постановление прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении вынесено в отсутствие Васильковой А.С. с соблюдением требований статей 28.2, 28.4 названного кодекса. О месте и времени его вынесения Василькова А.С. была извещена надлежащим образом (л.д. 32, 33).

Ссылки в жалобе на нормы Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации несостоятельны, производство по делу об административном правонарушении осуществляется в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Срок давности и порядок привлечения к административной ответственности соблюдены. Административное наказание назначено с учетом требований статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 1 статьи 5.61 названного кодекса.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 53 в Ленинском судебном районе в г. Омске от 30 декабря 2022 г. (с учетом определения об

исправлении описки от 9 января 2023 г.), решение судьи Ленинского районного суда г. Омска от 15 марта 2023 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 января 2024 г., состоявшееся в отношении Васильковой Аллы Сергеевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Васильковой Аллы Сергеевны – без изменения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев