



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-АД24-46-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 октября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Сафиной Г.И., действующей на основании ордера в интересах Галлямова А.А. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 по Сармановскому судебному району Республики Татарстан от 28 марта 2023 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2023 года, вынесенные в отношении Галлямова Айдара Айратовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 по Сармановскому судебному району Республики Татарстан от 28 марта 2023 года Галлямов А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Определением судьи Сармановского районного суда Республики Татарстан от 28 августа 2023 года Галлямову А.А. отказано в восстановлении процессуального срока обжалования постановления мирового судьи судебного участка № 1 по Сармановскому судебному району Республики Татарстан от 28 марта 2023 года, жалоба на указанный судебный акт оставлена без рассмотрения.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2023 года постановление мирового судьи судебного участка № 1 по Сармановскому судебному району Республики Татарстан от 28 марта

2023 года изменено: уточнено время совершения административного правонарушения: 08 февраля 2023 года в 08 часов 00 минут, исключено указание на управление Галлямовым А.А. транспортным средством с признаками наркотического опьянения, заменено указанием на управление транспортным средством с признаками опьянения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Сафина Г.И. просит отменить постановления, вынесенные в отношении Галлямова А.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы защитника Сафиной Г.И. позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Галлямова А.А. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения) водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо

подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы раздела III Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 (далее также - Правила), воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

В соответствии с пунктом 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как усматривается из материалов дела, 08 февраля 2023 года в 07 часов 30 минут возле д. 37 по ул. Ленина в с. Саклов-Баш Сармановского района Республики Татарстан, водитель Галлямов А.А. управлял транспортным средством «Дэу – Нексия», государственный регистрационный знак [REDACTED], с признаками опьянения: нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке, указанными в пункте 3 Правил.

В связи с наличием названных признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Галлямову А.А. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Результат проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения определения алкоголя в выдыхаемом воздухе составил 0,00 мг/л, в связи чем состояние алкогольного опьянения у Галлямова А.А. установлено не было.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с пунктом 10 упомянутых Правил, Галлямов А.А. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако 08 февраля 2023 года в 08 часов 00 минут по вышеуказанному адресу, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения он не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Галлямову А.А. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, (при отстранении от управления транспортным средством, проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения) велась видеозапись.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении от 08 февраля 2023 года (л.д. 2); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 5); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с приложенным к нему бумажным носителем с показаниями технического средства измерения (л.д. 3-4); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 6); протоколом о задержании транспортного средства (л.д. 7); списком административных правонарушений Галлямова А.А. (л.д. 8); видеозаписью (л.д. 14) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Отказ Галлямова А.А. зафиксирован в названном протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, в котором он собственноручно указал «не согласен» и поставил свою подпись, а также на видеозаписи (л.д. 6, 14).

В ходе производства по делу об административном правонарушении, судами была исследована вышеуказанная видеозапись, которая получила надлежащую оценку.

Таким образом, судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о совершении Галлямовым А.А. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Утверждение в жалобе о том, что сотрудником полиции Галлямову А.А. не были разъяснены последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, не влечет отмену принятых по делу судебных актов, поскольку Галлямов А.А. как водитель транспортного средства обязан знать и соблюдать требования Правил дорожного движения, согласно которым водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Подлежит отклонению и довод жалобы о том, что Галлямов А.А., управляя транспортным средством, в состоянии опьянения не находился, так как управление транспортным средством в состоянии опьянения названному лицу не вменялось.

Довод жалобы о том, что Галлямов А.А. подписал пустые бланки протоколов, опровергаются совокупностью перечисленных выше доказательств.

Протокол об административном правонарушении составлен в присутствии Галлямова А.А. с соблюдением требований статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Необходимые сведения, в том числе относительно обстоятельств административного правонарушения, в протоколе отражены, событие административного правонарушения описано надлежащим образом с учетом диспозиции части 1 статьи 12.26 названного Кодекса.

Права, предусмотренные статьей 25.1 названного Кодекса, и положения статьи 51 Конституции Российской Федерации Галлямову А.А. разъяснены, что подтверждено видеозаписью и удостоверено его подписью в протоколе об административном правонарушении. Копии протокола об административном правонарушении, акта освидетельствования, протокола об отстранении от управления транспортным средством, о направлении на медицинское освидетельствование были вручены Галлямову А.А. о чем свидетельствуют его подписи в соответствующих графах процессуальных документов.

Доводы жалобы о том, что меры обеспечения производства по делу частично применялись на татарском языке, что отражено на видеозаписи, перевод на русский язык в ходе производства по делу не осуществлялся, были предметом проверки судьей кассационного суда и обоснованно были отклонены, поскольку содержание видеозаписи позволяет прийти к выводу, что суть процессуальных действий, производимых должностным лицом в отношении Галлямова А.А. была произведена на русском языке, процессуальные документы составлены по результатам применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении на русском языке, в связи с чем оснований для назначения переводчика по делу у мирового судьи не имелось.

Отказ водителя от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности, предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключают возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении (абзац восьмой пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Совокупность доказательств, полученных в ходе производства по делу об административном правонарушении, объективно свидетельствуют об отказе Галлямова А.А. выполнить законное требование должностного лица ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Совокупность имеющихся в деле доказательств является достаточной для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела.

Иные доводы жалобы, в том числе о возможных процессуальных нарушениях, аналогичны по существу доводам, которые были предметом проверки в ходе производства по делу, установленные обстоятельства и выводы о виновности Галлямова А.А. в совершении вмененного административного

правонарушения не опровергают и не ставят под сомнение законность обжалуемых актов.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены.

Административное наказание назначено Галлямову А.А. в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 названного кодекса могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 1 по Сармановскому судебному району Республики Татарстан от 28 марта 2023 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2023 года, вынесенные в отношении Галлямова Айдара Айратовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника Сафиной Г.И. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев