



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ24-381

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 октября 2024 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Рудакова Е.В.,
Сабурова Д.Э.

при секретаре

Иванове В.Н.

с участием прокурора

Клевцовой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Уденазарова Курбана Ханмурадовича о признании недействующим подпункта «в» пункта 1 официальных разъяснений по вопросам применения Указа Президента Российской Федерации от 23 января 2024 г. № 63 «О мерах социальной поддержки многодетных семей», утвержденных приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 2 апреля 2024 г. № 164н,

по апелляционной жалобе Уденазарова К.Х. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 7 августа 2024 г. по делу № АКПИ24-393, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., возражения представителя Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации Ерохиной Ю.В. относительно доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Клевцовой Е.А., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации (далее также – Минтруд России) приказом от 2 апреля 2024 г. № 164н утвердило официальные разъяснения по вопросам применения Указа Президента Российской Федерации от 23 января 2024 г. № 63 «О мерах социальной поддержки многодетных семей» (далее также – Официальные разъяснения).

Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации (далее также – Минюст России) 8 апреля 2024 г., регистрационный номер 77806, опубликован на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru).

Пунктом 1 Официальных разъяснений установлено, что бессрочный статус многодетной семьи, предусмотренный пунктом 1 Указа Президента Российской Федерации от 23 января 2024 г. № 63 «О мерах социальной поддержки многодетных семей» (далее – Указ № 63), распространяется на семьи, утратившие статус многодетной семьи на основании нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации и соответствующие положениям пунктов 1 и 2 Указа № 63 (подпункт «в»).

Уденазаров К.Х. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением, в котором просил признать недействующим подпункт «в» пункта 1 Официальных разъяснений. В обоснование заявленного требования административный истец ссылаясь на противоречие этой нормы пункту 1 Указа № 63, частям 1 и 2 статьи 19 Конституции Российской Федерации в части, определяющей, что бессрочный статус многодетной семьи, предусмотренный пунктом 1 Указа № 63, распространяется на семьи, утратившие статус многодетной семьи на основании нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, которые должны соответствовать не только положениям пункта 1 Указа № 63, но одновременно и положениям пункта 2 данного указа. В административном иске указано, что оспариваемое положение нарушает его права, свободы и законные интересы, препятствует его семье при наличии трёх детей иметь бессрочный статус многодетной семьи на основании пункта 1 Указа № 63 и не соответствует правовым позициям, выраженным в актах Конституционного Суда Российской Федерации, о том, что соблюдение конституционного принципа равенства, гарантирующего защиту от всех форм дискриминации при осуществлении прав и свобод, означает помимо прочего запрет вводить такие различия в правах лиц, принадлежащих к одной и той же категории, которые не имеют объективного и разумного оправдания (запрет различного обращения с лицами, находящимися в одинаковых или сходных ситуациях), при этом принцип равенства распространяется не только на непосредственно признаваемые Конституцией Российской Федерации права и свободы, но и на связанные с ними другие права, приобретаемые на основании федерального закона.

Нарушение своих прав и законных интересов Уденазаров К.Х. усматривает в том, что решением отдела социальной защиты Министерства труда, занятости и

социальной защиты Республики Татарстан в Советском районе МО г. Казани от 15 февраля 2024 г. № 81-23/161 на основании приказа Министерства труда, занятости и социальной защиты Республики Татарстан от 4 сентября 2012 г. № 697 ему отказано в предоставлении государственной услуги «Установление статуса многодетной семьи (выдача, продление действия и замена удостоверения многодетной семьи в Республике Татарстан)» в связи с наличием в семье менее трёх детей в возрасте до 18 лет, а решением Советского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 25 апреля 2024 г. со ссылкой на оспариваемое положение Официальных разъяснений также отказано в удовлетворении его иска о признании указанного решения незаконным и возложении обязанности выдачи бессрочного удостоверения статуса многодетной семьи.

Административный ответчик Минтруд России и заинтересованное лицо Минюст России административный иск не признали, указав в письменных возражениях, что Официальные разъяснения приняты компетентным федеральным органом исполнительной власти, в оспариваемой части не противоречат нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, прав и законных интересов административного истца не нарушают.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 7 августа 2024 г. в удовлетворении административного искового заявления Уденазарову К.Х. отказано.

В апелляционной жалобе административный истец, не согласившись с таким решением, просит его отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении заявленного требования ввиду неправильного применения судом норм материального права, выразившегося в неприменении закона, подлежащего применению, неправильного определения обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствия выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам дела.

В жалобе указано, что оспариваемое положение противоречит пункту 1 Указа № 63, которым предусмотрено установление бессрочного статуса многодетной семьи при наличии трёх и более детей, и принципу равенства всех перед законом, закреплённому статьёй 19 (пункты 1 и 2) Конституции Российской Федерации. Уденазаров К.Х. считает, что в случае, если на день вступления в силу названного указа семья уже утратила статус многодетной семьи в связи с достижением старшим ребёнком возраста 18 лет, но соответствует условиям, предусмотренным пунктом 1 Указа № 63, то такая семья признаётся многодетной бессрочно в отсутствие права на меры социальной поддержки, поскольку не соответствует пункту 2 Указа № 63.

В письменных возражениях на апелляционную жалобу Минтруд России просит в ее удовлетворении отказать, полагает, что обжалуемое решение является законным и обоснованным, а апелляционная жалоба не содержит доводов, опровергающих выводы суда первой инстанции.

Минюст России в возражениях на апелляционную жалобу поддержал свою позицию, выраженную в суде первой инстанции, и просил рассмотреть апелляционную жалобу без участия его представителя.

Уденазаров К.Х. в судебное заседание Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещён в установленном законом порядке, его явка в судебное заседание не была признана обязательной.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации в части 2 статьи 215 закрепляет, что по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об удовлетворении заявленных требований полностью или в части, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признается не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующим полностью или в части со дня его принятия или с иной определённой судом даты (пункт 1) либо об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признаётся соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу (пункт 2).

Отказывая в удовлетворении административного иска, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что предусмотренное пунктом 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основание для признания подпункта «в» пункта 1 Официальных разъяснений недействующим отсутствует.

Разрешая настоящее административное дело, суд первой инстанции правомерно исходил из того, что Официальные разъяснения утверждены Минтрудом России во исполнение предоставленных ему пунктом 9 Указа № 63 полномочий на дачу официальных разъяснений по вопросам применения названного указа, предусматривающего меры социальной поддержки многодетным семьям. Порядок издания оспариваемого нормативного правового акта и требования, установленные для его государственной регистрации и опубликования, соблюдены.

Довод административного истца, приведённый им в апелляционной жалобе, о противоречии оспариваемого подпункта «в» пункта 1 Официальных разъяснений пункту 1 Указа № 63, согласно которому статус многодетной семьи устанавливается бессрочно, являлся предметом рассмотрения в суде первой инстанции и обоснованно отвергнут, как основанный на ошибочном толковании норм материального права.

Указом № 63, вступившим в силу 23 января 2024 г. и закрепляющим единый статус многодетной семьи, установлено, что многодетной семьёй в Российской Федерации является семья, имеющая трёх и более детей, статус которой устанавливается бессрочно (пункт 1). Предоставление многодетным семьям мер социальной поддержки осуществляется до достижения старшим ребёнком возраста 18 лет или возраста 23 лет при условии его обучения в организации,

осуществляющей образовательную деятельность по очной форме обучения (пункт 2).

При этом пунктом 7 названного указа определено, что высшие должностные лица субъектов Российской Федерации вправе расширять категорию многодетной семьи с учётом национальных, культурных и демографических особенностей развития соответствующего субъекта Российской Федерации, а также устанавливать дополнительные меры социальной поддержки многодетных семей.

Как следует из содержания ранее действующего Указа Президента Российской Федерации от 5 мая 1992 г. № 431 «О мерах по социальной поддержке многодетных семей» (признан пунктом 10 Указа № 63 утратившим силу), регулировавшего вопросы признания статуса многодетной семьи в Российской Федерации и государственной поддержки таких семей, полномочия по определению критериев признания семьи многодетной и дополнительной социальной поддержки таких семей были предоставлены органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Таким образом, судом верно отмечено в решении, что Указом № 63, как и в ранее действовавшем правовом регулировании, сохранён региональный принцип, который обусловлен различиями в национальных и культурных особенностях, а также социально-экономическом и демографическом развитии соответствующих субъектов Российской Федерации.

Суд первой инстанции, исходя из содержания оспариваемой нормы Официальных разъяснений и положений пунктов 1 и 2 Указа № 63, подлежащих применению в системной взаимосвязи, правильно указал в обжалуемом решении, что бессрочный статус многодетной семьи, предусмотренный пунктом 1 Указа № 63, распространяется в том числе на семьи, утратившие статус многодетной семьи на основании нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации до вступления в силу Указа № 63, которые соответствуют требованиям пунктов 1 и 2 названного указа. Следовательно, в случае, если на день вступления в силу этого указа семья утратила статус многодетной семьи в связи с достижением старшим ребёнком возраста 18 лет, но соответствует условиям, предусмотренным пунктами 1, 2 Указа № 63, в частности в случае, если в семье имеются трое детей, старший из которых не достиг возраста 23 лет при условии его очного обучения, то такие семьи признаются многодетными и имеют право на меры социальной поддержки.

Как следует из материалов данного административного дела, положения Указа № 63 не могут распространяться на семью административного истца, утратившую статус многодетной семьи, так как двое из троих его детей достигли возраста 18 лет, а старший ребенок в возрасте 21 года проходит обучение по заочной форме обучения, следовательно, данная семья не соответствует положениям названного указа, в частности его пункту 2, поэтому оснований для установления бессрочного статуса многодетной семьи не имеется. В связи с этим утверждения административного истца в апелляционной жалобе о том, что его семья, имеющая троих детей, независимо от их возраста на основании положений

Указа № 63 приобрела бессрочный статус многодетной семьи, основан на неправильном толковании норм материального права.

Суд обоснованно указал в решении, что сам факт наличия в семье трёх и более детей, безотносительно к требованиям к возрасту таких детей (не старше 18 лет или 23 лет (в случае обучения по очной форме) и другим условиям, которым необходимо соответствовать семьям на дату обращения, не является безусловным основанием для приобретения родителями, имеющими троих детей, бессрочного статуса многодетной семьи. В противном случае, это означало бы, что любая семья, имеющая троих и более детей и утратившая статус многодетной семьи по основаниям, предусмотренным нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, и не соответствующая условиям, предусмотренным Указом № 63, вправе на основании этого указа обратиться за возобновлением такого статуса и приобрести его бессрочно.

Какого-либо иного федерального закона или нормативного правового акта, имеющего большую юридическую силу, которые бы по-другому регулировали рассматриваемые правоотношения, не имеется.

На основании изложенного суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что оспариваемый подпункт «в» пункта 1 Официальных разъяснений не противоречит нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, установленное в нём правовое регулирование направлено на обеспечение многодетным семьям повышенной социальной защиты и прав административного истца не нарушает.

Доводы, изложенные административным истцом в обоснование апелляционной жалобы о незаконности оспариваемого подпункта «в» пункта 1 Официальных разъяснений, направлены на переоценку выводов суда первой инстанции, приведённых в решении, основаны на ошибочном толковании норм действующего законодательства, регулирующего рассматриваемые правоотношения, и не свидетельствуют о незаконности принятого судом первой инстанции решения.

Обжалуемое решение суда первой инстанции отвечает требованиям статьи 180 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, соответствует нормам материального права, правомерно применённым и истолкованным при рассмотрении и разрешении данного административного дела. Судом правильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела о проверке законности оспоренного в части нормативного правового акта, выводы суда, изложенные в решении, мотивированны. Нарушений норм процессуального права судом не допущено.

Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены обжалуемого решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 7 августа 2024 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Уденазарова Курбана Ханмурадовича – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

Е.В. Рудаков

Д.Э. Сабуров