



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-УД24-36-А3

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

24 октября 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.,
судей Карлина А.П., Хомицкой Т.П.
при секретаре Качалове Е.В.

рассмотрела в судебном заседании в порядке сплошной кассации дело по кассационной жалобе адвоката Дьякова К.С. на приговор Ставропольского краевого суда от 16 октября 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 12 марта 2024 года.

По приговору суда

Джантемиров Эльдар Асланович, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,-

осужден к лишению свободы по:

- ч. 2 ст. 209 УК РФ на 8 лет со штрафом в размере 100.000 рублей и с ограничением свободы на 8 месяцев;
- ч. 4 ст. 222 УК РФ на 8 лет со штрафом в размере 300 000 рублей;
- п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду от 09.01.2021) на 9 лет 6 месяцев со штрафом в размере 250 000 рублей, с ограничением свободы сроком на 1 год;

- п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду от 22.02.2021) на 9 лет со штрафом в размере 200 000 рублей с ограничением свободы сроком на 1 год;

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно Джантемирову Э.А. назначено 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого

режима со штрафом в размере 600 000 рублей с ограничением свободы на срок 2 года, с перечисленными в приговоре ограничениями и обязанностями.

Дамалаев Исмел Арсенович, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,-

осужден к лишению свободы по:

- ч. 2 ст. 209 УК РФ на 8 лет со штрафом в размере 100.000 рублей и с ограничением свободы на 8 месяцев;
- ч. 4 ст. 222 УК РФ на 8 лет со штрафом в размере 300 000 рублей;
- п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду от 09.01.2021) на 9 лет со штрафом в размере 200 000 рублей, с ограничением свободы сроком на 1 год;
- п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду от 22.02.2021) на 8 лет 6 месяцев со штрафом в размере 150 000 рублей с ограничением свободы сроком на 1 год;

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно Дамалаеву И.А. назначено 11 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 500 000 рублей с ограничением свободы на срок 2 года, с перечисленными в приговоре ограничениями и обязанностями

Апелляционным определением приговор в отношении Джантемирова Э.А. и Дамалаева И.А. изменен. Постановлено указать в нем ссылку на п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ вместо ошибочно указанного п. «и» ч. 1 ст. 62 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления осужденных Джантемирова Э.А. и Дамалаева И.А., адвокатов Дьякова К.С. и Дамалаевой Б.М., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Потаповой К.И., предложившей оставить судебные решения без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

Джантемиров Э.А. и Дамалаев И.А. осуждены за участие в банде и в совершенных в ее составе двух разбойных нападений: [REDACTED] года в г. [REDACTED] на А [REDACTED] А [REDACTED] и Х [REDACTED] а также [REDACTED] года на С [REDACTED] в г. [REDACTED]

Кроме того, они признаны виновными в незаконном хранении и ношении огнестрельного оружия и боеприпасов к нему, совершенных организованной группой, в том числе, во время совершения указанных разбойных нападений.

В кассационной жалобе адвокат Дьяков К.С. просит приговор и апелляционное определение отменить с передачей дела на новое судебное рассмотрение, указывая на то, что судебные решения по делу постановлены на показаниях А [REDACTED], заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, доверять которым нельзя. А [REDACTED] [REDACTED] оговорил Джантемирова Э.А., дал по делу противоречивые показания. Эти показания опровергаются показаниями свидетелей Х [REDACTED] [REDACTED] Т [REDACTED] [REDACTED] Т [REDACTED] [REDACTED] А [REDACTED] [REDACTED] Б [REDACTED] [REDACTED] Х [REDACTED] [REDACTED] и Д [REDACTED] [REDACTED] которые не подтвердили факта участия Джантемирова Э.А. в банде и совершении разбоя.

Опознание Джантемирова Э.А. потерпевшими было проведено с нарушением закона, по их месту жительства, а не в отделе полиции, и оформлено как оперативно-розыскное мероприятие «отождествление личности», которое является недопустимым доказательством. Показания свидетеля – работника полиции К [REDACTED] [REDACTED] также являются недопустимым доказательством, так как он сообщил сведения, полученные им в ходе расследования дела.

Джантемиров Э.А. признал лишь свое присутствие при совершении нападения на С [REDACTED]. В то же время в деле нет доказательств участия Джантемирова Э.А. в банде и в совершаемых ей нападениях. Согласно показаниям свидетелей Б [REDACTED] [REDACTED] и Х [REDACTED] [REDACTED] автомобиль [REDACTED] [REDACTED] был передан Д [REDACTED] [REDACTED] лишь 28.01.2021 года, и Джантемиров Э.А. не мог передвигаться на нем 09.01.2021 (в день совершения нападения на семью А [REDACTED]). Не доказан и факт причастности Джантемирова Э.А. к незаконному обороту оружия, которое у него не изымалось, следов его ДНК на нем не обнаружено.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия считает, что судебные выводы о виновности Джантемирова Э.А. и Дамалаева И.А. подтверждены доказательствами, надлежащая оценка которым дана в приговоре и апелляционном определении.

Джантемиров Э.А. и Дамалаев И.А. в судебном заседании не отрицали, что 22.02.2021 года они вместе с Т [REDACTED] [REDACTED] и А [REDACTED] [REDACTED] на машине ездили в г. [REDACTED]. Там Т [REDACTED] [REDACTED] поругался с ранее незнакомым им С [REDACTED], посадил его к ним в машину. Что конкретно произошло между ними, им не известно. На заправке они высадили С [REDACTED]. Джантемиров Э.А., кроме того, показал, что на обратной дороге они остановились у [REDACTED] где Т [REDACTED] [REDACTED] перевёл для него на банковскую карту его брата 40 000 рублей,

которые он снял и впоследствии, узнав об обвинении, пытался вернуть потерпевшему.

Свидетель А [] [] дал подробные показания об обстоятельствах деятельности банды под руководством П. (после его смерти – под руководством Т.), и о совершенных ее участниками, в том числе, им самим, а также Джантемировым Э.А. и Дамалаевым И.А., разбойных нападениях на граждан.

Из его показаний усматривается, что в октябре-ноябре 2020 года он вступил в возглавляемую П [] [] вооруженную группу для совершения нападений на коммерсантов и торговцев наркотиками. В состав банды входило около 15 человек, в том числе, Джантемиров Э.А. и Дамалаев И.А.; на их вооружении был пистолет со стволом для крепления глушителя, который хранился у него, и впоследствии был изъят в его жилище. Каждый из членов банды знал о наличии оружия, и стрелял из него во время тренировок. Члены банды, в том числе, Джантемиров Э.А. и Дамалаев И.А., принимали участие в собраниях и обсуждениях готовящихся преступлений, беспрекословно выполняли все указания П [] место которого после его гибели занял Т []

Он же дал показания об обстоятельствах совершения 09.01.2021 разбойного нападения в г. [] на А [], его жену и Х [], а также 22.02.2021 в г. [] на С [], и о роли Джантемирова Э.А. и Дамалаева И.А. в этих нападениях. Из его показаний усматривается, что к месту заранее спланированного вооруженного нападения на А [] [] которого они считали торговцем наркотиками, он и другие члены банды, включая Джантемирова Э.А. и Дамалаева И.А., подъехали на трех автомобилях. Джантемиров Э.А. первым дважды кулаком в лицо ударил А [] а [] все они избивали потерпевшего, требуя у него деньги. А [] забрал у жены потерпевшего сумочку. Т [] несколько раз выстрелил из пистолета в воздух, чтобы напугать потерпевших, после чего избивание продолжилось. П [] снял с А [] пиджак, Т [] забрал барсетку, в которой находились 180 000 рублей, а в сумочке А [] - 20 000 рублей. Впоследствии П [] поделился похищенным. Джантемирову Э.А. он дал 5 000 рублей, Дамалаеву И.А. – 10.000 рублей.

Обстоятельства совершения данного разбойного нападения подтверждены, в целом, также показаниями подозреваемого Джанибекова И.А., данными им в ходе предварительного расследования, и впоследствии умершего.

А [] [] также показал, что когда Т [] [] стал руководителем банды, он по его указанию передал Джантемирову Э.А.

пистолет с патронами. Ему известно, что 22.02.2021 в г. [REDACTED] участники банды, включая Джантемирова и Дамалаева, используя этот пистолет, совершили нападение торговца наркотиками по имени С [REDACTED] (С [REDACTED] у которого они забрали 160 000 рублей и мобильный телефон.

Показания А [REDACTED] о вооруженности банды, распределении ролей, совместном хранении оружия и боеприпасов подтверждаются протоколом обыска, в ходе которого в его жилище были обнаружены две барсетки и пистолет (т. 4 л.д. 168-169) который по заключению эксперта № [REDACTED] от 28.01.2022 (т. 13 л.д. 95-106) является нарезным короткоствольным огнестрельным оружием. Изъятые там же 8 патронов являются боеприпасами для огнестрельного оружия.

Изложенные в кассационной жалобе доводы о том, что А [REDACTED] оговорил Джантемирова Э.А., поскольку в отношении него постановлен приговор по правилам, предусмотренным главой 40.1 УПК РФ, являются необоснованными. Показания А [REDACTED] последовательны, содержат сведения о совершении преступления не только другими лицами, но и им самим, подтверждены совокупностью других доказательств.

Его показания об обстоятельствах совершения разбойного нападения 09.01.2021 года в г. [REDACTED] подтверждены показаниями потерпевших А [REDACTED] А [REDACTED] и Х [REDACTED]. В том числе, о роли Джантемирова Э.А., который первым нанес А [REDACTED] два удара кулаком по лицу, участвовал вместе с Дамалаевым И.А. в дальнейшем его избиении с целью завладения имуществом.

Согласно актам проведения оперативно-розыскного мероприятия «отождествление личности» потерпевшие опознали в числе других Джантемирова Э.А. и Дамалаева И.А. (т. 4 л.д. 32-33, т. 9 л.д. 24-25, 30-31) как участников разбойного нападения. В суде все потерпевшие подтвердили правильность этих актов, и показали на Джантемирова Э.А., как на участника разбойного нападения.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы А [REDACTED] получил закрытый перелом нижней челюсти, который образовался в результате нанесения однократного удара твердым тупым предметом, каковым могла быть рука постороннего человека, и относится к категории средней тяжести вреда здоровью.

Изложенные потерпевшими и свидетелем А [REDACTED] показания о фактических обстоятельствах данного нападения также подтверждаются протоколами осмотра места происшествия (т. 3 л.д. 161-163, л.д. 169-173), другими доказательствами, изложенными в приговоре.

Ссылки стороны защиты на показания свидетелей Х [REDACTED] и Б [REDACTED] о том, автомобиль [REDACTED] № [REDACTED] был продан

Дамалаеву И.А. 28.01.2021 года, и нападавшие не могли на нем приехать в г. [REDACTED] 09.01.2021 года, опровергаются показаниями потерпевших А [REDACTED] а [REDACTED] А [REDACTED] і [REDACTED] Х [REDACTED] и свидетеля А [REDACTED] о том, что нападавшие приехали к месту преступления, в том числе, и на этом автомобиле.

Виновность Джантемирова Э.А. и Дамалаева И.А. в совершении в составе банды разбойного нападения на С [REDACTED] [REDACTED] подтверждена показаниями потерпевшего С [REDACTED] [REDACTED] об обстоятельствах данного нападения. Он показал, что Джантемиров Э.А. и Дамалаев И.А. вместе с другими лицами с силой усадили его в машину. Там, применяя бейсбольную битку, нож и пистолет, требовали деньги, угрожая убийством, забрали у него телефон. Он вынужден был попросить свою знакомую Е [REDACTED] [REDACTED] перевести нападавшим 160 000 рублей.

Согласно актам оперативно-розыскного мероприятия «отождествление личности» потерпевший С [REDACTED] опознал в числе других Джантемирова Э.А. и Дамалаева И.А. (т. 1 л.д. 85-86, т. 2, л.д. 94-95), как лиц, совершивших нападение на него. В судебном заседании потерпевший С [REDACTED] также указал на них как на лиц, совершивших в отношении него преступление.

Факт участия Джантемирова Э.А. и Дамалаева И.А. в разбойном нападении в составе банды на С [REDACTED] [REDACTED] подтверждается также показаниями свидетелей Е [REDACTED] Ж [REDACTED] и Ш [REDACTED] [REDACTED], заключением судебно-медицинского эксперта о причинении потерпевшему телесных повреждений, не причинивших вреда его здоровью (т. 13 л.д. 26-32), другими доказательствами, изложенными в приговоре.

В ходе предварительного следствия Джантемиров Э.А. не отрицал своего участия в нападении на С [REDACTED], которого силой усадили в автомобиль, где Т [REDACTED] требуя деньги, наносил ему удары по лицу, высказывая угрозы применения огнестрельного оружия. В результате девушка С [REDACTED] перевела им деньги, которые они впоследствии поделили.

Суд обоснованно подверг критике показания Х [REDACTED], Т [REDACTED] [REDACTED] А [REDACTED] і [REDACTED] и Т [REDACTED] [REDACTED] ввиду их противоречивости и непоследовательности. Каждому из них предъявлено обвинение в участии в банде и разбойных нападениях в составе данной банды. Отрицание ими своей, а также Джантемирова Э.А. и Дамалаева И.А. причастности к банде и совершенных ею нападениях обоснованно расценено как способ защиты от обвинения.

Доводы стороны защиты о недопустимости учета в качестве доказательств по делу актов проведения оперативно-розыскных мероприятий «отождествление личности», являются необоснованными.

Отождествление личности прямо предусмотрено п. 7 ст. 6 Федерального закона N 144-ФЗ от 12 августа 1995 г. «Об оперативно-розыскной деятельности» в качестве одного из видов оперативно-розыскных мероприятий. Результаты этих оперативно-розыскных мероприятий приобщены к материалам дела с соблюдением требований уголовно-процессуального закона. Место проведения данного мероприятия - место жительства потерпевших, а не отдел полиции, на что обращает внимание в своей жалобе адвокат, существенного значения для дела не имеет.

Заявление стороны защиты о недопустимости показаний свидетеля К [] также несостоятельно, поскольку закон не содержит запрета допрашивать в качестве свидетелей работников полиции относительно сведений, ставших им известных при выполнении служебных обязанностей. В том числе, относительно обстоятельств проведения оперативно-розыскных мероприятий.

Доводы адвоката Дьякова К.С. о непричастности Джантемирова Э.А. к незаконному обороту оружия, поскольку на изъятом у А [] пистолете не обнаружено следов его ДНК, опровергаются показаниями свидетеля А []. об осведомленности всех членов банды о наличии оружия, а также показаниями всех потерпевших об обстоятельствах применения оружия в ходе совершенных на них нападениях. В ходе предварительного расследования Джантемиров Э.А. не отрицал, что в ходе нападения на С [] высказывались угрозы применения огнестрельного оружия.

Судами первой и апелляционной инстанций дана надлежащая оценка всей совокупности исследованных по делу доказательств, сделан обоснованный вывод о виновности Джантемирова Э.А. и Дамалаева И.А., и их действия по ст.ст. 209 ч. 2 и 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (два эпизода) квалифицированы правильно.

В то же время при квалификации действий Джантемирова Э.А. и Дамалаева И.А. по ч. 4 ст. 222 УК РФ неправильно применен уголовный закон.

В соответствии со ст.ст. 9 и 10 УК РФ преступность и наказуемость деяния определяется уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния, либо принятым позднее уголовным законом, улучшающим положение виновного. Уголовный закон, усиливающий наказание, обратной силы не имеет.

Как установлено судом, и указано в приговоре, преступная деятельность банды была пресечена сотрудниками правоохранительных органов в связи с задержанием 03 апреля 2021 года активных членов банды, включая Джантемирова Э.А. и Дамалаева И.А.

Материалами дела установлено, что оружие и боеприпасы, которые были на вооружении банды, хранились у другого лица, и были изъяты в ходе обыска 05 января 2022 года. Учитывая, что деятельность банды была пресечена 03 апреля 2021 года, а также факт заключения в этот день Джантемирова Э.А. и Дамалаева И.А. под стражу, их действия, связанные с незаконным оборотом оружия и боеприпасов, были окончены в указанный день, и подлежат квалификации по уголовному закону, действовавшему именно в это время. А именно по ч. 3 ст. 222 УК РФ в редакции от 24.11.2014 № 370-ФЗ (незаконное хранение и ношение огнестрельного оружия и боеприпасов, совершенные организованной группой).

Между тем, данные действия Джантемирова Э.А. и Дамалаева И.А. ошибочно квалифицированы по ч. 4 ст. 222 УК РФ в редакции от 01.07.2021 № 281-ФЗ, которым наказание за подобные действия было усилено.

При таких обстоятельствах действия Джантемирова Э.А. и Дамалаева И.А. подлежат переквалификации на ч. 3 ст. 222 УК РФ в редакции от 24.11.2014 № 370-ФЗ.

Наказание осуждённому Джантемирову Э.А. и Дамалаеву И.А. ст.ст. 209 ч. 2 и 162 ч. 4 п. «а» УК РФ назначено, в соответствии с законом, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступных действий, данных о его личности, всех обстоятельств дела, в том числе, смягчающих наказание. Оснований для применения в отношении Джантемирова Э.А. положений, предусмотренных ст. 96 УК РФ, не имеется.

Вместе с тем, в связи с вносимыми в приговор изменениями, назначенное каждому из них наказание – основное и дополнительное в виде штрафа подлежит смягчению.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Приговор Ставропольского краевого суда от 16 октября 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 12 марта 2024 года в отношении **Джантемирова Эльдара Аслановича и Дамалаева Исмела Арсеновича** изменить.

Переквалифицировать действия Джантемирова Э.А. и Дамалаева И.А. с ч. 4 ст. 222 УК РФ (в редакции от 01.07.2021 № 281-ФЗ) на ч. 3 ст. 222 УК РФ (в редакции от 24.11.2014 № 370-ФЗ) по которой назначить наказание каждому в виде лишения свободы сроком на 6 лет со штрафом в размере 200.000 рублей.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 209, ч. 3 ст. 222, п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду от 09.01.2021) и по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду от 22.02.2021), путем частичного сложения наказаний окончательно назначить наказание:

Джантемирову Э.А. – 11 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 500.000 рублей и с ограничением свободы сроком на 2 года с ограничениями и обязанностями, указанными в приговоре;

Дамалаеву И.А. – 10 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 400.000 рублей и с ограничением свободы сроком на 2 года с ограничениями и обязанностями, указанными в приговоре.

В остальном указанные судебные решения оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Дьякова К.С. – без удовлетворения.

Определение суда кассационной инстанции может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48¹ УПК РФ.

Председательствующий

Судьи