



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 10-АД24-5-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

04 октября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Лебедева Олега Викторовича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 33 Оричевского судебного района Кировской области от 07 декабря 2022 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27 марта 2024 года, вынесенные в отношении Лебедева Олега Викторовича (далее – Лебедев О.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 33 Оричевского судебного района Кировской области от 07 декабря 2022 года, оставленным без изменения постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27 марта 2024 года, Лебедев О.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Лебедев О.В. выражает несогласие с указанными судебными актами, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Лебедева О.В. к административной ответственности) управление транспортным средством

водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной статье употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная названной статьей и частью 3 статьи 12.27 данного Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Из материалов дела усматривается, что Лебедев О.В. 22 ноября 2022 года в 22 часа 35 минут в районе дома № 11А по улице Кирова поселка городского типа Стрижи Оричевского района Кировской области в нарушение требований пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «ВАЗ-21150», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении, с которым Лебедев О.В. был согласен, о чем собственноручно указал в соответствующей графе протокола; протоколом об отстранении от управления транспортным средством; актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и приложенным к нему бумажным носителем с показаниями технического средства измерения 0,75 мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе; видеозаписью и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт управления Лебедевым О.В. транспортным средством в состоянии опьянения объективно подтвержден совокупностью собранных по делу доказательств и сомнений не вызывает.

Как следует из материалов дела, достаточным основанием полагать, что водитель Лебедев О.В. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленного у него сотрудником полиции признака опьянения - запах алкоголя изо рта.

Названный признак указан в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 (далее - Правила), является достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения.

В отношении Лебедева О.В. было проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, по результатам которого на основании положительных результатов определения алкоголя в выдыхаемом воздухе (концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе составила 0,75 мг/л) у названного лица было установлено состояние алкогольного опьянения.

Вопреки доводам жалобы освидетельствование на состояние алкогольного опьянения проведено Лебедеву О.В. в порядке, установленном указанными выше Правилами, с результатами освидетельствования он согласился, что удостоверено его подписью в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и отражено на видеозаписи.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к названному лицу в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и указанных выше Правил, с применением видеозаписи.

Положения статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении не нарушены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств судебными инстанциями установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Ссылки заявителя жалобы на то, что судом не вызваны и не допрошены в судебном заседании в качестве свидетелей сотрудники полиции, подлежат отклонению, поскольку имеющаяся совокупность доказательств была достаточна для вынесения решения по делу, суд правомерно пришел к выводу о возможности рассмотрения дела на основании имеющихся материалов, оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Кроме того, в судебном заседании мирового судьи Лебедев О.В. вину в совершении вмененного административного правонарушения признал, пояснил, что после обеда выпил 1,5 литра пива, вечером поехал за сигаретами. С показаниями прибора (при проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения) был согласен.

Доводы настоящей жалобы аналогичны по существу доводам, которые ранее являлись предметом проверки судьи кассационной инстанции и

обоснованно отклонены по мотивам, подробно изложенным в оспариваемом судебном акте.

Несогласие заявителя с оценкой установленных обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу решений не является.

Ссылки заявителя в данной жалобе на постановление Верховного Суда Российской Федерации, вынесенное по иному делу, не могут быть приняты во внимание, поскольку каждое дело рассматривается с учетом конкретных обстоятельств дела, отличных от этого дела.

Постановление о привлечении Лебедева О.В. к административной ответственности вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено привлекаемому к административной ответственности лицу в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Право Лебедева О.В. на защиту при производстве по делу не нарушено, реализовано по своему усмотрению.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрена судом кассационной инстанции в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 - 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 33 Оричевского судебного района Кировской области от 07 декабря 2022 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27 марта 2024 года, вынесенные в отношении Лебедева Олега Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Лебедева Олега Викторовича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев