



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 48-КАД24-8-К7

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

23 октября 2024 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,  
судей Горчаковой Е.В. и Кузьмичева С.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу ФКУ «Военный комиссариат Челябинской области» на решение Центрального районного суда города Челябинска от 28 июля 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Челябинского областного суда от 24 октября 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 31 января 2024 года по административному делу № 2а-1923/2023 по административному исковому заявлению Пынтина Егора Игоревича к ФКУ «Военный комиссариат Челябинской области», призывной комиссии Челябинской области, Министерству обороны Российской Федерации о признании незаконным и отмене решения призывной комиссии, компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., возражения на кассационную жалобу Пынтина Е.И. и его представителя Мухиной М.Е., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Пынтин Е.И., [ ] года рождения, с 1 марта 2016 года состоит на воинском учёте в военном комиссариате Калининского района города Челябинска.

Решением призывной комиссии Калининского района Челябинского городского округа (далее – районная призывная комиссия) от 21 ноября 2022 года Пынтин Е.И. признан ограниченно годным к военной службе с установлением категории годности «В» на основании пункта «в» статьи 64 (графа I) раздела II «Расписание болезней» приложения № 1 к Положению о военно-врачебной экспертизе, утверждённому постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2013 года № 565 (далее – Расписание болезней), ввиду установления диагноза, названного в примечании к данной статье, от призыва на военную службу он освобождён.

Областной призывной комиссией в целях проверки данного решения Пынтин Е.И. направлен на контрольное медицинское освидетельствование, по результатам которого 6 декабря 2022 года данной комиссией отменено решение районной призывной комиссии от 21 ноября 2022 года об освобождении Пынтина Е.И. от призыва на военную службу, ему определена категория годности к военной службе «Б» – годен к военной службе с незначительными ограничениями, показатель предназначения 4 в соответствии с пунктом «г» статьи 65, статьёй 66 (графа I) Расписания болезней, Пынтин Е.И. призван на военную службу.

Не согласившись с данным решением, Пынтин Е.И. обратился в суд с административным иском, уточнив в ходе судебного разбирательства требования, просил признать решение незаконным и отменить его, предъявил требование о компенсации морального вреда в размере 100 000 руб. и судебных расходов, ссылаясь на то, что имеет заболевание, которое освобождает его от призыва на военную службу.

Решением Центрального районного суда города Челябинска от 28 июля 2023 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Челябинского областного суда от 24 октября 2023 года, требования удовлетворены частично. Решение областной призывной комиссии от 6 декабря 2022 года признано незаконным и отменено, на призывную комиссию возложена обязанность восстановить нарушенные права административного истца в порядке, установленном Федеральным законом от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе». В пользу Пынтина Е.И. с ФКУ «Военный комиссариат Челябинской области» взысканы расходы на оплату услуг представителя в размере 22 000 руб., расходы на уплату госпошлины 300 руб. В остальной части административный иск оставлен без удовлетворения. С ФКУ «Военный комиссариат Челябинской области» в пользу ООО «Медэксперт» взысканы расходы за проведение судебной экспертизы в сумме 80 100 руб.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 31 января 2024 года судебное решение и апелляционное определение изменены: исправлено наименование призывной комиссии, исключено указание об отмене оспариваемого решения и о возложении обязанности восстановить нарушенные права, в остальной части решение и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ФКУ «Военный комиссариат Челябинской области» просит об отмене судебных актов, о принятии по административному делу нового решения об отказе в удовлетворении административного иска.

Ввиду необходимости проверки доводов кассационной жалобы по запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело истребовано и определением передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судами при рассмотрении данного административного дела допущены такого рода нарушения.

Подпунктом «а» пункта 1 статьи 22 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» (далее – Федеральный закон «О воинской обязанности и военной службе») предусмотрено, что призыву на военную службу подлежат граждане мужского пола в возрасте от 18 до 27 лет, состоящие на воинском учёте или не состоящие, но обязанные состоять на воинском учёте и не пребывающие в запасе (здесь и далее нормы приводятся в редакции, действовавшей в юридически значимый период).

При призыве на военную службу граждан, не пребывающих в запасе, на призывную комиссию возлагаются обязанности по организации медицинского освидетельствования и профессионального психологического отбора указанных граждан и принятию в отношении их решений, в том числе о призыве на военную службу, о предоставлении отсрочки от призыва на военную службу, об освобождении от призыва на военную службу (пункт 1 статьи 28 названного выше закона).

Решение в отношении призывника призывная комиссия принимает только после определения категории годности его к военной службе в результате прохождения обязательного медицинского освидетельствования (пункты 5 и 13 Положения о призыве на военную службу граждан Российской Федерации, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 11 ноября 2006 года № 663).

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 5<sup>1</sup> Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» граждане при призыве на военную службу проходят медицинское освидетельствование врачами-специалистами. Врачи, руководящие работой по медицинскому освидетельствованию, по его

результатам дают заключение о годности гражданина к военной службе по следующим категориям: А – годен к военной службе; Б – годен к военной службе с незначительными ограничениями; В – ограниченно годен к военной службе; Г – временно не годен к военной службе; Д – не годен к военной службе (пункт 2 статьи 5<sup>1</sup> названного закона).

Наличие оснований для предоставления гражданам отсрочек и освобождений от призыва на военную службу по состоянию здоровья, освобождений от исполнения воинской обязанности в связи с признанием их не годными к военной службе по состоянию здоровья и правильность их предоставления проверяются призывной комиссией субъекта Российской Федерации в порядке, установленном Положением о военно-врачебной экспертизе; в случае выявления нарушений проводится контрольное медицинское освидетельствование (пункт 5.1. статьи 5<sup>1</sup> Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе»).

В силу пункта 2 Положения о военно-врачебной экспертизе, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2013 года № 565 (далее – Положение), для проведения военно-врачебной экспертизы и медицинского освидетельствования в Вооружённых Силах Российской Федерации, других войсках, воинских формированиях и органах создаются военно-врачебные комиссии и врачебно-лётные комиссии.

В соответствии с пунктом 4 Положения при освидетельствовании проводятся изучение и оценка состояния здоровья и физического развития граждан на момент проведения экспертизы в целях определения их годности к военной службе с учётом результатов ранее проведённого обследования и с вынесением письменного заключения.

Согласно пункту 22(2) Положения призывная комиссия субъекта Российской Федерации в отношении граждан, прошедших контрольное освидетельствование (за исключением граждан, заявивших о несогласии с заключением об их годности к военной службе по результатам освидетельствования, а также граждан, прошедших освидетельствование в случае, указанном в абзаце пятом пункта 22 Положения, у которых по результатам контрольного освидетельствования не выявлено оснований для отмены решения призывной комиссии муниципального образования), принимает решения, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе».

Одновременно в отношении граждан, у которых решение призывной комиссии муниципального образования ранее не было отменено, призывная комиссия субъекта Российской Федерации отменяет его (абзац двадцать второй пункта 22(2) Положения).

Разрешая заявленные требования и признавая незаконным решение областной призывной комиссии, суд первой инстанции, с которым согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд, исходил из того, что диагноз, установленный Пынтину Е.И. в государственном автономном учреждении здравоохранения «Городская клиническая больница № 6 города Челябинска», где он проходил обследование по направлению военного

комиссариата в период с 19 мая по 2 июня 2022 года, подтверждён заключением судебной военно-врачебной экспертизы.

Судебная экспертиза проведена ООО «Медэксперт» в период с 7 февраля по 20 апреля 2023 года по представленным копиям медицинских документов, материалов настоящего административного дела, личного дела призывника.

В названном заключении комиссия экспертов указала, что заболевания имелись у Пынтина Е.И. по состоянию на 6 декабря 2022 года, являлись основанием для признания его ограниченно годным к военной службе – категория «В» – на основании пункта «в» статьи 64 (графа I) и пункта «г» статьи 42 (графа I) Расписания болезней. В описательной части заключения воспроизведены результаты инструментальных методов обследования, проведённых в 2022 году, в частности, Р-графии, согласно которым патологических изменений в суставах и сочленениях не выявлено, данных о сакроилеите, артрозе и артрите не получено, значение иммунологических показателей не превышает границ нормы.

26 июля 2023 года в суд первой инстанции от директора ООО «Медэксперт» поступила информация, содержащая сведения об ином окончательном диагнозе Пынтина Е.И.

Не усматривая оснований сомневаться в выводах экспертов, приняв во внимание приведённую выше дополнительную информацию, суд первой инстанции пришёл к выводу о правильном определении районной призывной комиссией категории годности Пынтина Е.И. и об обоснованности его требования о признании незаконным решения областной призывной комиссии. Суд апелляционной инстанции и кассационный суд не усмотрели оснований для признания судебного решения незаконным.

Однако с указанными выше выводами судов согласиться нельзя, поскольку они не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и не согласуются с нормами процессуального права.

Законность и справедливость при рассмотрении судами административных дел обеспечиваются соблюдением положений, предусмотренных законодательством об административном судопроизводстве, точным и соответствующим обстоятельствам административного дела правильным толкованием и применением законов и иных нормативных правовых актов, в том числе регулирующих отношения, связанные с осуществлением государственных и иных публичных полномочий, а также с получением гражданами и организациями судебной защиты путём восстановления их нарушенных прав и свобод (статьи 6, 8, 9 КАС РФ).

Достижение задач административного судопроизводства невозможно без соблюдения принципа состязательности и равноправия его сторон при активной роли суда (пункт 7 статьи 6, статья 14 КАС РФ).

Данный принцип выражается в том числе в принятии судом предусмотренных процессуальным законом мер для всестороннего и полного установления всех фактических обстоятельств по административному делу, для выявления и истребования по собственной инициативе доказательств в целях правильного разрешения административного дела (часть 2 статьи 14, часть 1 статьи 63 КАС РФ).

Согласно положениям части 2 статьи 59 и части 8 статьи 82 КАС РФ заключение эксперта как одно из доказательств по делу не является для суда обязательным и оценивается им по правилам, установленным статьёй 84 названного кодекса.

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимосвязь доказательств в их совокупности.

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в своём решении, привести мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве обоснования выводов суда, а другие доказательства отвергнуты.

Между тем вопреки приведённым процессуальным нормам, признавая незаконным оспариваемое решение, суды ограничились выводами проведённой по делу судебной экспертизы, не дав оценки доводам административного ответчика относительно необоснованности и противоречивости заключения, а также доказательствам, представленным в дело в подтверждение законности оспариваемого решения.

Оставлены без правовой оценки показания свидетеля А [REDACTED] (врач-хирург военного комиссариата Челябинской области) о том, что при определении категории годности Пынтина Е.И. областная призывная комиссия основывалась на первичных медицинских документах – рентгенограммах, из которых следовало отсутствие патологических изменений в суставах и сочленениях призывника.

О противоречии заключения экспертов установленной на основании медицинских документов клинической картине заявлял административный ответчик в ходе судебного разбирательства, ссылаясь на то, что заболевания, названные в статье 64 Расписания болезней, должны быть установлены на основании диагностических критериев, которые в заключении судебной экспертизы не отражены.

Процессуальный закон закрепляет право лиц, участвующих в деле, ходатайствовать о проведении, в частности, повторной экспертизы (пункт 7 части 4 статьи 77 КАС РФ); в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта (комиссии экспертов) или наличия противоречий в выводах эксперта (комиссии экспертов) суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту (другой комиссии экспертов) (часть 2 статьи 83 КАС РФ).

Для разрешения возникших противоречий административный ответчик заявлял ходатайства о допросе врачей медицинского учреждения, в котором обследовался Пынтин Е.И., о допросе экспертов, проводивших судебную экспертизу, о назначении по делу повторной экспертизы. Однако, несмотря на имевшиеся противоречия между собранными по делу доказательствами, суд первой инстанции оставил эти ходатайства без удовлетворения. Не разрешены указанные административным ответчиком противоречия и судом апелляционной инстанции.

При назначении судебной экспертизы суд первой инстанции не принял во внимание представленные административным ответчиком вопросы, которые необходимо было поставить перед экспертом, тогда как согласно части 3 статьи

77 КАС РФ лица, участвующие в деле, вправе предложить суду вопросы, подлежащие разрешению при проведении экспертизы.

Окончательный круг вопросов, по которым требуется заключение эксперта, и их содержание определяются судом; отклонение предложенных лицами, участвующими в деле, вопросов должно быть мотивировано в определении суда о назначении экспертизы.

Материалами дела подтверждается, что 13 января 2023 года в суд поступили вопросы, по мнению ФКУ «Военный комиссариат Челябинской области», подлежащие разрешению при проведении экспертизы, сформулированные врачом-хирургом, членом Центра военно-врачебной комиссии и экспертизы. Однако в определении суда о назначении судебной экспертизы, несмотря на предложение представителя административного ответчика учесть представленные им шесть письменных вопросов, отсутствуют мотивы, по которым эти вопросы отклонены.

Таким образом, административный ответчик был лишён предусмотренного статьёй 45 КАС РФ права представить доказательства законности оспариваемого решения.

Считая заключение судебной экспертизы допустимым доказательством, не содержащим противоречий, подтверждающим незаконность решения областной призывной комиссии о годности Пынтина Е.И. к военной службе, суд первой инстанции привёл в качестве подтверждения достоверности и обоснованности выводов экспертного заключения дополнительно представленную экспертной организацией письменную информацию, в которой указан медицинский диагноз, не идентичный диагнозу, установленному экспертами.

Данное обстоятельство также судами оставлено без проверки. Согласно части 8 статьи 84 КАС РФ результаты оценки доказательств суд обязан отразить в своём решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Между тем требования приведённой процессуальной нормы судами также не выполнены, что свидетельствует о преждевременности вывода судов о незаконности оспариваемого решения, основанного на неполно установленных и проверенных юридически значимых обстоятельствах.

Конституционный Суд Российской Федерации, отказывая в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хаблака В.Ф. на нарушение его конституционных прав отдельными процессуальными нормами, указал, что предоставление суду полномочий по оценке доказательств и отражению её результатов в судебном решении вытекает из принципа самостоятельности судебной власти и является одним из проявлений дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия, что вместе с тем не предполагает возможности оценки судом доказательств произвольно и в противоречии с законом (определение от 22 марта 2012 года № 555-О-О).

Принимая во внимание, что судами нижестоящих инстанций при разрешении данного дела допущены существенные нарушения норм

процессуального права, обжалуемые судебные акты нельзя признать законными, они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Центрального районного суда города Челябинска от 28 июля 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Челябинского областного суда от 24 октября 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 31 января 2024 года отменить.

Направить данное административное дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи