



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД24-88-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

24 октября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Живаева Александра Александровича, действующего на основании доверенности в интересах закрытого акционерного общества «ТиК Продукты», на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 420 Савеловского района г. Москвы от 1 сентября 2023 г. (здесь и далее день изготовления постановления в полном объеме), решение судьи Савеловского районного суда г. Москвы от 23 ноября 2023 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 февраля 2024 г., вынесенные в отношении закрытого акционерного общества «ТиК Продукты» (далее – ЗАО «ТиК Продукты», общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2.1 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 420 Савеловского района г. Москвы от 1 сентября 2023 г. общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей.

Решением судьи Савеловского районного суда г. Москвы от 23 ноября 2023 г. постановление мирового судьи изменено в части указания даты его вынесения 1 сентября 2023 г., в остальной части указанный акт оставлен без изменения.

Постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 февраля 2024 г. постановление мирового судьи и решение судьи районного суда оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Живаев А.А. просит отменить судебные акты, вынесенные в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, заявляя об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2.1 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях розничная продажа несовершеннолетнему алкогольной продукции, если это действие не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на должностных лиц – от ста тысяч до двухсот тысяч рублей; на юридических лиц – от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

В силу подпункта 11 пункта 2 статьи 16 Федерального закона от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее – Закон № 171-ФЗ) розничная продажа алкогольной продукции и розничная продажа алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, за исключением случаев, указанных в пунктах 3 и 6 данной статьи, не допускаются несовершеннолетним. В случае возникновения у лица, непосредственно осуществляющего отпуск алкогольной продукции (продавца), сомнения в достижении покупателем совершеннолетия продавец вправе потребовать у этого покупателя документ, позволяющий установить возраст этого покупателя. Перечень соответствующих документов устанавливается уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Согласно пункту 3 статьи 26 Закона № 171-ФЗ юридические лица, должностные лица и граждане, нарушающие требования данного закона, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что 20 мая 2023 г. в 18 час. 34 мин. в магазине «Магнолия» ЗАО «ТиК Продукты» по адресу: г. Москва, Петровско-Разумовский пр-д, д. 18 общество в нарушение требований подпункта 11 пункта 2 статьи 16 Закона № 171-ФЗ допустило розничную продажу алкогольной продукции – одной бутылки пива «Bud» светлое объемом 0,44 л с содержанием этилового спирта 5% по цене 69,90 руб. несовершеннолетнему К [REDACTED] [REDACTED] года рождения, что не содержит уголовно наказуемого деяния.

Фактические обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждены собранными по делу доказательствами, перечисленными в принятых по делу судебных актах и получившими оценку на

предмет допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 2 статьи 2.1 названного кодекса юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Судебные инстанции признали, что обществом не приняты все необходимые и зависящие от него меры по соблюдению требований подпункта 11 пункта 2 статьи 16 Закона № 171-ФЗ, за нарушение которого Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Деяние общества квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подлежащего применению законодательства.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

Утверждение заявителя о необоснованности привлечения общества к административной ответственности с указанием на то, что оно не является субъектом административного правонарушения, состоятельным признать нельзя.

Материалы дела свидетельствуют о том, что кассир Абдуразаков Э.Р., состоящий в трудовых отношениях с ООО «Высота», 20 мая 2023 г. по указанию работодателя осуществлял трудовую деятельность в магазине «Магнолия» ЗАО «ТиК Продукты» по названному выше адресу, реализуя продукцию этого общества (в рамках заключенного между юридическими лицами договора возмездного оказания услуг от 16 сентября 2022 г. № ТиК-В 01).

Оснований для вывода о составлении протокола об административном правонарушении с нарушением процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

В соответствии со статьей 28.2 названного кодекса протокол об административном правонарушении составляется с участием физического лица или его законного представителя или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении.

Частью 4.1 данной статьи предусмотрено, что в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

Согласно правовой позиции, выраженной в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5), составление протокола об административном правонарушении в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, если этому лицу было надлежащим образом сообщено о времени и месте его составления, но оно не явилось в назначенный срок и не уведомило о причинах неявки, не является недостатком протокола.

Извещение о месте и времени составления протокола об административном правонарушении направлено законному представителю общества по месту его нахождения (л.д. 8-10). Избранный способ уведомления соответствует положениям статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и разъяснениям, приведенным в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5.

В целях создания необходимых условий для реализации права законного представителя юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, на защиту и непосредственное участие при составлении протокола об административном правонарушении, должностным лицом своевременно приняты надлежащие меры к его извещению о времени и месте составления протокола.

Протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие законного представителя общества в соответствии с требованиями части 4.1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 1-4, 11).

Указание на нахождение законного представителя общества в отпуске к иным выводам не приводит. Данное обстоятельство не препятствовало направлению на составление протокола об административном правонарушении защитника.

Копия протокола об административном правонарушении направлена в адрес общества (л.д. 12).

В обжалуемых актах обоснованно указано, что телеграмма об отложении составления протокола, направленная в адрес ОМВД России по Савеловскому району г. Москвы, на которую ссылается заявитель, в материалах дела отсутствует; приобщенная к жалобе незаверенная надлежащим образом копия телеграммы не признана доказательством, подтверждающим заявление соответствующего ходатайства и его поступление до составления протокола.

Вопреки утверждению заявителя письменные объяснения Дементьевой М.Д. отвечают требованиям, предъявляемым положениями главы 26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к соответствующего вида доказательствам, содержат фактические данные об обстоятельствах, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, согласуются с совокупностью иных доказательств, обоснованно признаны судебными инстанциями допустимыми, достоверными относительно события административного правонарушения и достаточными для разрешения дела по существу.

Имеющиеся в материалах дела письменные объяснения иных лиц, о недопустимости которых заявляет защитник, не были положены судебными инстанциями в основу вывода о виновности общества в совершении вмененного административного правонарушения. Наличие или отсутствие в числе доказательств соответствующих объяснений не оказывает влияния на доказанность вины общества в совершении вмененного противоправного деяния при наличии совокупности иных собранных по делу доказательств.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, и направлены на переоценку установленных судебными инстанциями фактических обстоятельств. Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, оценкой имеющихся в деле доказательств и установленных обстоятельств основанием для отмены принятых по делу актов не является.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены. Административное наказание назначено с соблюдением требований статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 2.1 статьи 14.16 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судебными инстанциями в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 420 Савеловского района г. Москвы от 1 сентября 2023 г., решение судьи Савеловского районного суда г. Москвы от 23 ноября 2023 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 февраля 2024 г., вынесенные в отношении закрытого акционерного общества «ТиК Продукты» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2.1 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Живаева А.А. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев