



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 127-КГ24-7-К4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 октября 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Марьина А.Н.,  
Горшкова В.В., Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи дело по иску Симферопольского межрайонного природоохранного прокурора Республики Крым, действующего в интересах Российской Федерации, Республики Крым и неопределённого круга лиц, к администрации г. Ялта Республики Крым об оспаривании решения, по иску ГБУ Республики Крым «Ялтинский горно-лесной природный заповедник» к Анисимову Сергею Михайловичу об истребовании из чужого незаконного владения земельного участка, возложении обязанности снести строения, признании недействительной государственной регистрации права собственности, по иску Анисимова Сергея Михайловича к Совету министров Республики Крым о признании добросовестным приобретателем и внесении изменений в распоряжения, по иску ФГБУ «Объединённая дирекция особо охраняемых природных территорий «Заповедный Крым» к администрации г. Ялта Республики Крым и Анисимову Сергею Михайловичу о признании незаконным и отмене решения, истребовании из чужого незаконного владения земельного участка, возложении обязанности снести строения по кассационной жалобе Анисимова Сергея Михайловича на решение Ялтинского городского суда Республики Крым от 19 декабря 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 6 июня 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 21 ноября 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. выслушав Анисимова С.М., поддержавшего доводы кассационной жалобы, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Слободина С.А., полагавшего, что не имеется оснований для удовлетворения кассационной жалобы, и судебные постановления подлежат оставлению без изменения, представителя Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации Новожилову О.В., представителя ФГБУ «Объединённая дирекция особо охраняемых природных территорий «Заповедный Крым» Коваленко А.А., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы и отмены судебных постановлений, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

10 ноября 2014 г. Симферопольский межрайонный природоохранный прокурор Республики Крым обратился в суд с иском к Ялтинскому городскому совету Республики Крым и Михайловой (впоследствии Геращенко) О.А. о признании незаконным решения 26 сессии 5 созыва Массандровского поселкового Совета Автономной Республики Крым от 4 марта 2009 г. № 13 об утверждении проекта землеустройства и передаче в собственность Михайловой О.А. земельного участка, ссылаясь на то, что данный земельный участок был незаконно изъят из земель природно-заповедного фонда – Ялтинского горно-лесного природного заповедника и передан в собственность Михайловой О.А.

Решением Ялтинского городского суда Республики Крым от 6 апреля 2015 г. заявление прокурора было удовлетворено, однако апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Крым от 1 февраля 2019 г. решение суда отменено, дело направлено в Ялтинский городской суд Республики Крым на новое рассмотрение.

4 апреля 2018 г. ГБУ РК «Ялтинский горно-лесной природный заповедник» обратилось в Ялтинский городской суд с иском к Геращенко О.А. об устранении препятствий в осуществлении права постоянного пользования земельным участком путём его истребования, признании недействительной государственной регистрации права собственности на данный земельный участок, ссылаясь на то, что указанный земельный участок находится в пределах особо охраняемой природной территории, в отношении которой установлен особый режим охраны и которая находится в землепользовании ГБУ РК «Ялтинский горно-лесной природный заповедник». При этом ГБУ также ссылались на решение Ялтинского городского суда Республики Крым от 6 апреля 2015 г., которым признано недействительным решение Массандровского поселкового Совета Автономной Республики Крым от 4 марта 2009 г. № 13 об утверждении проекта землеустройства и передаче в собственность ответчику указанного выше земельного участка для строительства и обслуживания жилого дома.

Поскольку на основании договора купли-продажи от 25 октября 2013 г. сменился собственник земельного участка, в ходе судебного разбирательства произведена замена ответчика Геращенко О.А. (ранее - Михайлова О.А.) на Анисимова С.М.

Также ГБУ РК «Ялтинский горно-лесной природный заповедник» просило суд устранить препятствия в осуществлении права постоянного пользования земельным участком путём его истребования у ответчика и сноса расположенных на нём строений с признанием недействительной государственной регистрации права собственности на земельный участок.

Определением Ялтинского городского суда Республики Крым от 26 марта 2019 г. указанные гражданские дела объединены в одно производство.

Анисимов С.М. обратился в суд Центральный районный суд г. Симферополя с иском к Совету Министров Республики Крым о признании добросовестным приобретателем спорного земельного участка и внесении изменений в распоряжения Совета Министров Республики Крым от 30 мая 2017 г. и от 28 апреля 2018 г., позволяющие исключить из границ Ялтинского горно-лесного природного заповедника указанный земельный участок.

В обоснование требований Анисимов С.М. ссылаясь на то, что указанными выше распоряжениями Совета министров Республики Крым утверждены границы Ялтинского горно-лесного природного заповедника, при этом в границы заповедника незаконно включён принадлежащий ему на праве собственности земельный участок, на котором он в 2014 году построил жилой дом, а в апреле 2017 года осуществлена государственная регистрация права собственности на данный дом, в котором Анисимов С.М. зарегистрирован. Указанный земельный участок предоставлен в собственность в установленном законом порядке, на момент проведения кадастровых работ по границам заповедника Анисимов С.М. уже являлся собственником земельного участка, при этом не подписывал акт согласования границ отводимого заповеднику земельного участка.

Определением Центрального районного суда г. Симферополя Республики Крым от 23 июля 2019 г. дело по данному иску для рассмотрения по подсудности передано в Ялтинский городской суд Республики Крым.

Определением Ялтинского городского суда Республики Крым от 1 октября 2020 г. указанные выше дела объединены в одно производство.

Кроме того, привлечённое к участию в деле в качестве третьего лица ФГБУ «Объединённая дирекция особо охраняемых природных территорий «Заповедный Крым» предъявило к Анисимову С.М. исковые требования о признании незаконным и отмене решения 26 сессии 5 созыва Массандровского поселкового Совета Автономной Республики Крым от 4 марта 2009 г. № 13 об утверждении проекта землеустройства и передаче в собственность Михайловой О.А. земельного участка и сносе расположенных на нём строений. В обоснование исковых требований учреждение привело

аналогичные с Симферопольским межрайонным природоохранным прокурором Республики Крым и ГБУ РК «Ялтинский горно-лесной природный заповедник» мотивы.

Анисимов С.М. с исковыми требованиями не согласился, просил в их удовлетворении отказать, в том числе в связи с пропуском срока исковой давности.

Решением Ялтинского городского суда Республики Крым от 19 декабря 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 6 июня 2023 г., исковые требования Симферопольского межрайонного природоохранным прокурора Республики Крым и ФГБУ «Объединённая дирекция особо охраняемых природных территорий «Заповедный Крым» удовлетворены, признано недействительным решение 26 сессии 5 созыва Массандровского поселкового совета Автономной Республики Крым от 4 марта 2009 г. № 13 об утверждении проекта землеустройства и передаче в собственность Михайловой О.А. земельного участка, из владения Анисимова С.М. истребован данный земельный участок, на ответчика возложена обязанность снести возведённый на этом земельном участке жилой дом, также с Анисимова С.М. взысканы расходы на проведение судебных экспертиз и государственная пошлина. В иске ГБУ РК «Ялтинский горно-лесной природный заповедник» отказано. Также отказано в удовлетворении исковых требований Анисимова С.М.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 21 ноября 2023 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене названных судебных актов.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 4 сентября 2024 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных актов.

В соответствии со ст. 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что спор возник по поводу земельного участка с кадастровым номером [REDACTED], площадью 0,12 га по адресу: [REDACTED], в районе санатория «[REDACTED]».

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции, ссылаясь на положения ст. 301 и 302 Гражданского кодекса Российской Федерации, указал на то, что спорный земельный участок передан Михайловой О.А. местной администрацией, к компетенции которой решение этого вопроса не относилось, то есть имущество выбыло из владения собственника помимо его воли. При этом суд исходил из того, что земельный участок, предоставленный Михайловой О.А. в 2009 году, и которым в настоящее время владеет Анисимов С.М., входит в границы земельного участка, находящегося в пользовании Ялтинского горно-лесного природного заповедника.

Отказывая в применении исковой давности, суд указал, что истцам, в том числе прокурору стало известно о нарушении права 31 октября 2014 г. после получения ответа ГУП РК «Научно-исследовательский и проектный институт землеустройства, кадастра и оценки недвижимого имущества» из которого следует, что земельный участок входит в пределы объекта природно-заповедного фонда Ялтинского горно-лесного природного заповедника, а в суд с иском прокурор обратился 10 ноября 2014 г., в пределах срока исковой давности, также как и ФГБУ «Объединённая дирекция особо охраняемых природных территорий «Заповедный Крым».

Суд также указал, что исковая давность не распространяется на требования о защите личных неимущественных прав и других нематериальных благ, а заявленные исковые требования связаны с устранением нарушений неимущественных прав неопределённого круга лиц, в том числе на благоприятную окружающую среду.

С такими выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение суда, апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением норм действующего законодательства, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

С учётом положений ст. 2, 195, 196 и 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснений, содержащихся в пп. 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», для постановления законного и обоснованного решения суду необходимо дать квалификацию отношениям сторон спора, определить закон, который эти правоотношения регулирует, установить все значимые обстоятельства,

изложить обоснование своих выводов в мотивировочной части судебного акта и сформулировать решение по спору в его резолютивной части, чтобы оно было исполнимым.

Указанным критериям постановленные судебные акты не отвечают.

Согласно ст. 38 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации сторонами в гражданском судопроизводстве являются истец и ответчик.

Лицо, в интересах которого дело начато по заявлению лиц, обращающихся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц, извещается судом о возникшем процессе и участвует в нём в качестве истца.

Исходя из приведённой нормы права, истцом является лицо, которое предположительно является обладателем спорного права или охраняемого законом интереса и которое обращается в суд за защитой, поскольку считает, что его право неосновательно нарушено или оспорено ответчиком

Стороны участвуют в процессе для защиты своих прав, выступают в процессе от своего имени. Процесс, как правило, начинается по заявлению того лица, которое считает, что его право или охраняемый законом интерес нарушены.

Наряду с этим заявление в суд за защитой нарушенного или оспоренного права может подать не только то лицо, которое является субъектом спорного права. Согласно закону суд приступает к рассмотрению гражданского дела по заявлению лица, обращающегося за защитой своего права или охраняемого законом интереса по заявлению других лиц, имеющих по закону право выступать в защиту чужих интересов, а также прокурора, государственных органов, органов местного самоуправления и прочих лиц.

Как предусмотрено ст. 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределённого круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

При этом прокурор, подавший заявление, пользуется всеми процессуальными правами и несёт все процессуальные обязанности истца, за исключением права на заключение мирового соглашения и обязанности по уплате судебных расходов. В случае отказа прокурора от заявления, поданного в защиту законных интересов другого лица, рассмотрение дела по существу продолжается, если это лицо или его законный представитель не заявит об отказе от иска.

Выступая по настоящему делу в качестве процессуального истца, прокурор предъявил иски в интересах Российской Федерации, Республики Крым и неопределённого круга лиц, однако материальный истец,

то есть лицо или орган исполнительной власти, чьё право предполагалось нарушенным, судом определён и привлечён к участию в деле не был.

В силу ч. 3 ст. 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

Резолютивная часть решения суда должна содержать выводы суда об удовлетворении иска либо об отказе в удовлетворении иска полностью или в части, наименование истца и ответчика, а также один из идентификаторов указанных лиц (страховой номер индивидуального лицевого счета, идентификационный номер налогоплательщика, серия и номер документа, удостоверяющего личность, серия и номер водительского удостоверения), указание на распределение судебных расходов, срок и порядок обжалования решения суда (ч. 5 ст. 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судом были приняты к своему производству иски ГБУ РК «Ялтинский горно-лесной природный заповедник» об устранении препятствий в осуществлении права постоянного пользования земельным участком путём его истребования, признании недействительной государственной регистрации права собственности на данный земельный участок, Симферопольского межрайонного природоохранного прокурора Республики Крым обратился в суд с иском о признании незаконным решения муниципального органа, Анисимова С.М. о признании добросовестным приобретателем земельного участка и ФГБУ «Объединённая дирекция особо охраняемых природных территорий «Заповедный Крым» предъявило к Анисимову С.М. исковые требования о признании незаконным решения муниципального органа и сносе расположенных на земельном участке строений.

Как следует из резолютивной части решения Ялтинского городского суда Республики Крым от 19 декабря 2022 г., иски ГБУ РК «Ялтинский горно-лесной природный заповедник» и Анисимова С.М. оставлены без удовлетворения, при этом удовлетворены иски прокурора и ФГБУ «Объединённая дирекция особо охраняемых природных территорий «Заповедный Крым».

Учреждениями были заявлены тождественные исковые требования о сносе расположенных на спорном земельном участке строений, однако одному из истцов в удовлетворении данных требований отказано, а в отношении другого аналогичные требования удовлетворены, что свидетельствует о наличии противоречий в резолютивной части постановленного судебного акта.

Нельзя также признать обоснованными выводы судов относительно заявления Анисимова С.М. о пропуске срока исковой давности.

Исковой давностью признаётся срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено (п. 1 ст. 195 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно п. 1 ст. 196 и п. 1 ст. 200 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права, если законом не установлено иное.

Делая вывод о том, что срок исковой давности истцами по настоящему делу не пропущен, суд первой инстанции сослался на то, что уполномоченным органам стало известно о незаконном выбытии из федеральной собственности спорного земельного участка только после получения 31 октября 2014 г. прокурором результатов геодезической съёмки участка, с иском он обратился 10 ноября 2014 г., в связи с чем трёхлетний срок для обращения в суд с виндикационным иском не пропущен.

Суд не учёл, что 10 ноября 2014 г. прокурором было подано заявление о признании недействительным решения муниципального органа, что на тот момент регламентировалось положениями подраздела III раздела II Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а не об истребовании имущества из чужого незаконного владения.

Такие иски были заявлены ГБУ РК «Ялтинский горно-лесной природный заповедник» и ФГБУ «Объединённая дирекция особо охраняемых природных территорий «Заповедный Крым», однако суждений о соблюдении данными истцами сроков исковой давности решение суда первой инстанции не содержит.

В этой связи нельзя согласиться и с указанием суда апелляционной инстанции о том, что судом первой инстанции обоснован отказ в применении исковой давности по искам прокурора и ФГБУ «Объединённая дирекция особо охраняемых природных территорий «Заповедный Крым».

Судебная коллегия также отмечает, что мотивировочная часть решения суда не содержит суждений относительно исковых требований, заявленных Анисимовым С.М., хотя в их удовлетворении было отказано.

В настоящем случае судом первой инстанции при постановлении решения не были соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения, не исправленные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу решение суда первой инстанции, апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Ялтинского городского суда Республики Крым от 19 декабря 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 6 июня 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 21 ноября 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи