



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-АД24-22-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

24 октября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Бугакова А.А., действующего на основании ордера в интересах Зайкова Е.Е. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 124 Безенчукского судебного района Самарской области от 01 апреля 2022 года, решение судьи Безенчукского районного суда Самарской области от 30 июня 2023 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2023 года, вынесенные в отношении Зайкова Евгения Евгеньевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 124 Безенчукского судебного района Самарской области от 01 апреля 2022 года Зайков Е.Е. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год семь месяцев.

Решением судьи Безенчукского районного суда Самарской области от 26 мая 2022 года постановление мирового судьи от 01 апреля 2022 года отменено, производство по делу прекращено на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 09 сентября 2022 года решение судьи Безенчукского районного суда Самарской области от 26 мая 2022 года отменено, дело возвращено в Безенчукский районный суд Самарской области на новое рассмотрение.

Решением судьи Безенчукского районного суда Самарской области от 25 ноября 2022 года постановление мирового судьи судебного участка № 124 Безенчукского судебного района Самарской области от 01 апреля 2022 года оставлено без изменения.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 05 мая 2023 года решение судьи Безенчукского районного суда Самарской области от 25 ноября 2022 года отменено, дело возвращено в Безенчукский районный суд Самарской области на новое рассмотрение.

Решением судьи Безенчукского районного суда Самарской области от 30 июня 2023 года постановление мирового судьи от 01 апреля 2022 года оставлено без изменения.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2023 года, постановление мирового судьи судебного участка № 124 Безенчукского судебного района Самарской области от 01 апреля 2022 года и решение судьи Безенчукского районного суда Самарской области от 30 июня 2023 года, оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Бугаков А.А. просит отменить постановление мирового судьи судебного участка № 124 Безенчукского судебного района Самарской области от 01 апреля 2022 года, решение судьи Безенчукского районного суда Самарской области от 30 июня 2023 года, постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2023 года, вынесенные в отношении Зайкова Е.Е. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Зайкова Е.Е. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16

миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения) водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как усматривается из материалов дела, 27 февраля 2022 года в 20 часов 51 минуту на ул. Набережная, д. 167а в с. Екатериновка Безенчукского района Самарской области, водитель Зайков Е.Е. в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения, управлял транспортным средством «Шевроле Нива», государственный регистрационный знак [REDACTED] находясь в состоянии опьянения. При этом в действиях Зайкова Е.Е. отсутствуют признаки уголовно наказуемого деяния.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (т. 1 л.д. 3); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (т. 1 л.д. 4); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (т. 1 л.д. 5); актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (т.1 л.д. 6); протоколом о задержании транспортного средства (т. 1 л.д. 7); рапортами инспекторов ДПС ОГИБДД ОМВД России по Безенчукскому району Е [REDACTED] и З [REDACTED] (т. 1 л.д. 8, 9); видеозаписью (т. 1 л.д. 10); карточкой водителя и списком административных правонарушений Зайкова Е.Е. (т. 1 л.д. 11-12) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке (пункт 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

В силу части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно части 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как усматривается из материалов дела, основанием полагать, что водитель Зайков Е.Е. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленного у него сотрудником ДПС ГИБДД признака опьянения: запах алкоголя изо рта, указанного в пункте 3 Правил.

В связи с наличием названного признака опьянения, должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами Зайкову Е.Е. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого он отказался.

В соответствии с пунктом 10 Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние

алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Должностным лицом ГИБДД Зайков Е.Е. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое он согласился.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Зайкову Е.Е. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, (при отстранении от управления транспортным средством, проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения) ведение видеозаписи было обеспечено.

Подпунктом 1 пункта 5 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Минздрава России от 18 декабря 2015 года № 933н, вступившего в силу, за исключением отдельных положений, с 26 марта 2016 года (далее – Порядок) определено, что медицинское освидетельствование проводится, в частности, в отношении лица, которое управляет транспортным средством, - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

Согласно пункту 8 Порядка в процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), форма которого предусмотрена приложением № 2 к указанному приказу (далее – Акт).

В силу пункта 9 Порядка после указания в Акте персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением № 2 к Порядку.

Положительным результатом исследования выдыхаемого воздуха считается наличие абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха. При положительном результате первого исследования выдыхаемого воздуха через 15 - 20 минут после первого исследования проводится повторное исследование выдыхаемого воздуха. Результаты первого исследования указываются в подпункте 13.1 Акта, повторного - в подпункте 13.2 Акта (второй и третий абзацы пункта 11 Порядка).

Согласно пункту 15 Порядка медицинское заключение «установлено состояние опьянения» выносится в случае освидетельствования лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 настоящего Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или наличия абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

По результатам проведенного в ГБУЗ «Самарский областной клинический наркологический диспансер» в отношении Зайкова Е.Е. медицинского освидетельствования, было вынесено заключение о его нахождении в состоянии опьянения, зафиксированное в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 27 февраля 2022 года № 85.

Из содержания названного акта медицинского освидетельствования усматривается, что концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе у Зайкова Е.Е. в результате первого исследования составила 0,520 мг/л, а в результате второго - 0,534 мг/л (т. 1 л.д. 6).

Таким образом, действия Зайкова Е.Е. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с положениями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Доводы защитника Бугакова А.А., сводящиеся к тому, что транспортным средством Зайков Е.Е. не управлял, были предметом проверки судебных инстанций, им дана надлежащая оценка, выводы по ним изложены в принятых по делу судебных актах, не согласиться с которыми нет оснований.

Факт управления Зайковым Е.Е. транспортным средством в состоянии опьянения объективно подтвержден совокупностью собранных по делу доказательств, которые получены с соблюдением процессуальных требований

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, непротиворечивы, и обоснованно признаны судебными инстанциями достоверными относительно события правонарушения.

Постановление о привлечении Зайкова Е.Е. к административной ответственности вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Зайкову Е.Е. в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 124 Безенчукского судебного района Самарской области от 01 апреля 2022 года, решение судьи Безенчукского районного суда Самарской области от 30 июня 2023 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2023 года, вынесенные в отношении Зайкова Евгения Евгеньевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника Бугакова А.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев