



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ24-242-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 октября 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,

судей Назаренко Т.Н. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании заявление Дзюбиной (Митрофановой) Марии Юрьевны об индексации денежной суммы, взысканной заочным решением Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 19 марта 2018 г., по гражданскому делу по иску Митрофановой Марии Юрьевны к Буханцеву Дмитрию Борисовичу о взыскании суммы неосновательного обогащения, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя

по кассационной жалобе Дзюбиной (Митрофановой) Марии Юрьевны на определение Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 25 октября 2022 г., апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 1 июня 2023 г. и определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 сентября 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Дзюбина (Митрофанова) М.Ю. обратилась в суд с заявлением об индексации денежной суммы, взысканной заочным решением Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 19 марта 2018 г. в размере 2 619 188 руб., за период с 19 марта 2018 г. по 31 августа 2022 г., ссылаясь на то, что названным заочным решением суда был удовлетворен ее иск к Буханцеву Д.Б., с последнего в ее пользу взысканы денежные средства, однако до настоящего времени долг не погашен, в отношении ответчика возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии со свидетельством о перемене имени, выданным 29 января 2020 г. отделом ЗАГС Центрального района города-курорта Сочи управления ЗАГС Краснодарского края, Митрофанова М.Ю. сменила фамилию Митрофанова на фамилию Дзюбина.

Определением Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 25 октября 2022 г. в удовлетворении заявления отказано.

Апелляционным определением Краснодарского краевого суда от 1 июня 2023 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 сентября 2023 г. в редакции определения того же суда от 10 июня 2024 г. об исправлении опечаток в определении кассационного суда общей юрисдикции судебные акты нижестоящих судов оставлены без изменения.

Дзюбиной (Митрофановой) М.Ю. подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 5 августа 2024 г. Дзюбиной (Митрофановой) М.Ю. восстановлен пропущенный процессуальный срок для подачи кассационной жалобы в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя судьей Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 5 августа 2024 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением этого же судьи от 11 сентября 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм права.

Судом установлено и следует из материалов дела, что Митрофанова М.Ю. обратилась в суд с иском к Буханцеву Д.Б. о взыскании суммы неосновательного обогащения, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя.

Заочным решением Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 19 марта 2018 г. исковые требования Митрофановой М.Ю. удовлетворены частично, в ее пользу с Буханцева Д.Б. взысканы: сумма неосновательного обогащения в размере 1 600 000 руб., неустойка (пени) в соответствии с Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» в размере 200 000 руб., неустойка (проценты) за пользование чужими денежными средствами – 619 188 руб., компенсация морального вреда – 10 000 руб. и штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя – 10 000 руб.

Заочное решение суда вступило в законную силу 8 мая 2018 г.

20 июня 2018 г. на основании заочного решения суда Центральным районным судом г. Сочи Краснодарского края Митрофановой М.Ю. выданы исполнительные листы в отношении должника Буханцева Д.Б.

6 августа 2020 г. Дзюбина (Митрофанова) М.Ю. обратилась в Арбитражный суд г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании Буханцева Д.Б. несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 8 декабря 2021 г. заявление Дзюбиной (Митрофановой) М.Ю. о признании Буханцева Д.Б. несостоятельным (банкротом) признано обоснованным, в отношении Буханцева Д.Б. введена процедура реструктуризации долгов гражданина, утвержден финансовый управляющий. Признано подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов Буханцева Д.Б. требование Дзюбиной (Митрофановой) М.Ю. в размере 1 600 000 руб. о взыскании неосновательного обогащения, 200 000 руб. неустойки, 619 188 руб. неустойки, 10 000 руб. компенсации морального вреда, 100 000 руб. штрафа; требования в размере 200 000 руб. неустойки, 619 188 руб. неустойки, 100 000 руб. штрафа постановлено учесть отдельно в реестре требований кредиторов как подлежащие удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Решением Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 1 августа 2022 г. процедура реструктуризации долгов Буханцева Д.Б. прекращена, он признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества, утвержден финансовый управляющий.

Отказывая в удовлетворении заявления об индексации взысканных денежных сумм, суд первой инстанции, сославшись на положения статьи 213¹¹ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)») исходил из того, что с даты вынесения арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введения реструктуризации его долгов прекращается начисление неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, а также процентов по всем обязательствам гражданина, за исключением текущих платежей. Поскольку Буханцев Д.Б. признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, основания для индексации денежной суммы, взысканной заочным решением суда от 19 марта 2018 г., отсутствуют.

Суд апелляционной инстанции оставил определение суда первой инстанции без изменения, дополнительно указав, что требования Дзюбиной (Митрофановой) М.Ю. включены в третью очередь реестра требований кредиторов, и Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» не предусмотрены возможность и порядок индексации сумм кредиторских требований, включенных в реестр требований кредиторов.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судами при разрешении заявления Дзюбиной (Митрофановой) М.Ю. об индексации денежной суммы, взысканной заочным решением Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 19 марта 2018 г., были нарушены нормы права.

Согласно части 1 статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по заявлению взыскателя или должника суд, рассмотревший дело, может произвести индексацию присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда.

Если иное не предусмотрено федеральным законом, присужденные денежные суммы индексируются со дня вынесения решения суда или, если решением суда предусмотрена выплата присужденной денежной суммы в предстоящем периоде, с момента, когда такая выплата должна была быть произведена (часть 2 статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 213¹¹ Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» с даты вынесения арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введения реструктуризации его долгов вводится мораторий на удовлетворение требований кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей.

В силу пункта 2 статьи 213¹¹ Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» с даты вынесения арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов наступают следующие последствия:

– срок исполнения возникших до принятия арбитражным судом заявления о признании гражданина банкротом денежных обязательств, обязанности по уплате обязательных платежей для целей участия в деле о банкротстве гражданина считается наступившим;

– требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, требования о признании права собственности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными сделок и о применении последствий недействительности ничтожных сделок могут быть предъявлены только в порядке, установленном данным федеральным законом. Исковые заявления, которые предъявлены не в рамках дела о банкротстве гражданина и не рассмотрены судом до даты введения реструктуризации долгов гражданина, подлежат после этой даты оставлению судом без рассмотрения;

– прекращается начисление неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, а также процентов по всем обязательствам гражданина, за исключением текущих платежей;

– снимаются ранее наложенные аресты на имущество гражданина и иные ограничения распоряжения имуществом гражданина. Аресты на имущество гражданина и иные ограничения распоряжения имуществом гражданина могут быть наложены только в процессе по делу о банкротстве гражданина;

– приостанавливается исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям с гражданина, за исключением исполнительных документов по требованиям о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, по делам об истребовании имущества из чужого незаконного владения, об устранении препятствий к владению указанным имуществом, о признании права собственности на указанное имущество, о взыскании алиментов, а также по требованиям об обращении взыскания на заложенное жилое помещение, если на дату введения этой процедуры кредитор, являющийся залогодержателем, выразил согласие на оставление заложенного жилого помещения за собой в рамках исполнительного производства в соответствии с пунктом 5 статьи 61 Федерального закона от 16 июля 1998 г. № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)». Основанием для приостановления исполнения исполнительных документов является определение арбитражного суда, рассматривающего дело о банкротстве гражданина, о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации долгов гражданина.

В статье 213² Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», определившей процедуры, применяемые в деле о банкротстве гражданина, в качестве одной из таких процедур поименована реструктуризация долгов гражданина.

По смыслу вышеприведенных положений закона при разрешении вопроса об индексации в отношении лица, находящегося в процедурах банкротства, следует исходить из того, что введение в отношении должника банкротных процедур вызвано объективными причинами, когда взыскание задолженности и исполнение вступивших в законную силу судебных актов происходит в особом порядке и по особой процедуре, которые предусмотрены законодательством о несостоятельности, с целью формирования конкурсной массы и расчетов с кредиторами в соответствии с установленной очередностью.

Финансовые санкции и индексация в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, заменяются исключительно мораторными процентами (пункт 4 статьи 63, пункт 2 статьи 81, пункт 2 статьи 95, пункт 2.1 статьи 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»), которые начисляются на сумму основного долга и фактически компенсируют кредитору инфляционные потери в период процедур банкротства до проведения с ним расчетов.

Следовательно, присужденные судом денежные суммы подлежат индексации только до дня введения первой процедуры по делу о банкротстве должника.

При разрешении заявления об индексации денежной суммы, взысканной в пользу Дзюбиной (Митрофановой) М.Ю. с Буханцева Д.Б. заочным решением Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 19 марта 2018 г., приведенные выше положения законодательства были применены неправильно, поскольку суд не произвел индексацию присужденных денежных сумм за период, предшествующий введению в отношении Буханцева Д.Б. первой процедуры по делу о банкротстве.

В удовлетворении заявления об индексации присужденных денежных сумм за период до дня введения первой процедуры по делу о банкротстве должника Дзюбиной (Митрофановой) М.Ю. судом было неправомерно отказано в полном объеме, что нарушает ее право на возмещение инфляционных потерь вследствие несвоевременного исполнения Буханцевым Д.Б. заочного решения суда, вступившего в законную силу до дня введения первой процедуры по делу о банкротстве должника.

Указанная правовая позиция нашла последующее подтверждение в разъяснениях, содержащихся в пункте 3 Обзора судебной практики разрешения споров о несостоятельности (банкротстве) за 2023 г., утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 15 мая 2024 г.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя по кассационной жалобе Дзюбиной (Митрофановой) М.Ю. законность судебных актов нижестоящих судов, допущенные ими нарушения норм права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей 1–3 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций и кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм права являются существенными, повлиявшими на исход рассмотрения заявления Дзюбиной (Митрофановой) М.Ю. об индексации присужденных судом денежных сумм, в связи с чем принятые по заявлению по делу судебные акты подлежат отмене с направлением вышеназванного заявления Дзюбиной (Митрофановой) М.Ю. с делом на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела судам следует учесть изложенное и разрешить вопрос об индексации в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 25 октября 2022 г., апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 1 июня 2023 г. и определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 сентября 2023 г. отменить, направить заявление Дзюбиной (Митрофановой) Марии Юрьевны об индексации денежной суммы, взысканной заочным решением Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 19 марта 2018 г., по гражданскому делу по иску Митрофановой Марии Юрьевны к Буханцеву Дмитрию Борисовичу о взыскании суммы неосновательного обогащения, неустойки, компенсации морального вреда,

штрафа за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя с делом на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

