



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-УД24-10-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

24 октября 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего – судьи Боровикова В.П., судей Ермолаевой Т.А., Зыкина В.Я.,

с участием осуждённой Казнаделовой Н.А., адвоката Заводника Р.В., прокурора Лежепёкова В.А. при секретаре Малаховой Е.И. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осуждённой Казнаделовой Н.А. на приговор Омского областного суда от 12 октября 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 20 декабря 2023 года

Согласно приговору Омского областного суда от 12 октября 2023 года

КАЗНАДЕЛОВА Наталья Александровна, [REDACTED]

[REDACTED] несуди-
мая,

осуждена по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 8 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, по п. «б» ч. 2 ст. 111 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ к 250 часам обязательных работ.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 9 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с отбыванием основного наказания в ис-

правительной колонии общего режима.

В соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ в отношении её установлены соответствующие ограничения и на неё возложены определённые обязанности.

Приговором разрешён гражданский иск и определена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 20 декабря 2023 года приговор в отношении Казнаделовой Н.А. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённой Казнаделовой Н.А., адвоката Заводника Р.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Лежепёкова В.А., полагавшего судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Казнаделова Н.А. осуждена за убийство Г [] В [] с особой жестокостью, совершённое в присутствии их малолетнего сына Г [] М [], [] сентября [] года рождения. При этом осуждённая понимала, что убийство отца на глазах сына может повлечь за собой наступление психического расстройства у последнего. К наступлению таких последствий она относилась безразлично. В результате действий Казнаделовой Н.А. у малолетнего Г [] М [] возникло психическое расстройство в форме смешанного расстройства эмоций и поведения, что причинило тяжкий вред здоровью потерпевшего.

Поэтому Казнаделова Н.А. осуждена за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего Г [] М []. Она же осуждена за умышленное причинение лёгкого вреда здоровью потерпевшего Т [] []. При этом она использовала нож.

До случившегося Казнаделова Н.А., Г [] В []. (они проживали в браке) и Т [] употребляли спиртные напитки. Преступления совершены 25 декабря 2022 года в с. Андреевка Омского района Омской области при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осуждённая Казнаделова Н.А. ставит вопрос об отмене судебных решений ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, существенного нарушения уголовно-процессуального закона и неправильного применения уголовного закона и о её «оправдании».

По её мнению, по делу нет достоверных доказательств, подтверждающих, что именно она совершила преступления. Она не имеет отношения к убийству Г [] В [] которого она лишь отталкивала от себя, не причиняя тому никаких повреждений. В ходе конфликта Г [] В [] и Т [] причинили друг другу повреждения. Осуждённая отрицает свою причастность к возникновению у сына Г [] М [] психического расстройства.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Витковская Е.О. приводит суждения относительно несостоятельности позиции её автора.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, а также возражения на неё, судебная коллегия считает необходимым судебные решения оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены и изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона в кассационной жалобе не приведено и в судебном заседании не установлено.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

В соответствии с ч.1 ст.88 УПК РФ суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для постановления оспариваемого обвинительного приговора.

Доводы кассационной жалобы были предметом исследования в судах первой и апелляционной инстанций с вынесением соответствующих решений, сомневаться в правильности которых судебная коллегия не находит оснований.

Допрошенная на первоначальном этапе предварительного следствия Казнаделова Н.А. показала, что в доме, где всё случилось, находились она, Г [] В [], Т [] Они употребляли спиртные напитки. В доме также были их совместные с Г [] В [], сыновья М [] и И []

У неё и Г [] В [] произошёл конфликт из-за того, что Г [] В [] стал её оскорблять на почве ревности. Последний её толкнул. Затем она подошла к Г [] В [] сзади и ударила его ножом в левый бок. После этого Г [] В [] зашёл в зал, а она прошла следом за ним. Находясь сзади него, она ударила его ножом в спину. Потом она несколько раз ударила ножом по ноге Г [] В [], после чего тот сел на пол. Т [] попытаться забрать у неё нож, взял за клинок нож, в результате чего порезал себе руку. Т [] оскорблял её нецензурными словами. Она обиделась на него, а поэтому ударила ножом в область спины Т []

Она же подтвердила, что все произошедшее в зале видел старший сын М [].

Впоследствии в ходе предварительного следствия и в судебном заседании Казнаделова Н.А. стала придерживаться иной позиции, утверждая при этом, что в ходе ссоры Г [] В [] схватил её за шею и толкнул. Она ударилась головой о мойку. Потом она стала отталкивать от себя Г [] В [], забыв о том, что в её руках находился нож. Затем Г [] В [] и Т [] употребив спиртные напитки, ушли в зал, где между ними произошла ссора. Она слышала это, находясь в кухне. Вскоре на кухню зашёл Т [] и протянул ей нож с просьбой, чтобы она его помыла. Т [] сообщил, что Г [] В [] мёртв. Зайдя в зал, она увидела Г [] В [] без признаков жизни. После этого она позвонила своему знакомому З [] и сообщила о случившемся. Всё произошедшее в зале дети не видели, так как они находились в детской комнате.

Судебная коллегия считает, что суд первой инстанции сделал правильный вывод о виновности Казнаделовой Н.А. в содеянном.

Её первоначальные показания согласуются с пояснениями потерпевшего Т [], который подтвердил, что в ходе ссоры Казнаделова Н.А. ударила ножом в грудь Г [] В []. Последний схватился за рану и ушёл из кухни в зал, куда зашёл и он. В зал зашла Казнаделова Н.А. и ножом ударила его в спину. Он попытался вырвать у неё нож, в результате чего порезал себе руку. Потом Казнаделова Н.А. нанесла ножом удары в грудь и ногу Г [] В []. В это время в зале находились малолетние Г [] М [] и И []. Они всё видели, были напуганы и плакали.

Потерпевший Т [] также подтвердил, что после смерти Г [] В []. Казнаделова Н.А. звонила З []

Из показаний свидетеля З [] следует, что после случившегося ему позвонила Казнаделова Н.А. и сообщила, что она порезала Г [] В []. Позвонив ему в очередной раз, Казнаделова Н.А. сказала, что Г [] В [].

убили, но при этом она не уточняла, кто это сделал. После этого по телефону с Казнаделовой Н.А. переговорила Е [REDACTED]. Находясь в доме последней, он поговорил с Казнаделовой Н.А. и передал телефон Е [REDACTED].

Свидетель Е [REDACTED] подтвердила эти обстоятельства. Она также указала, что в ходе телефонного разговора Казнаделова Н.А. сообщила об убийстве ею мужа.

Согласно выводам судебно-медицинской экспертизы смерть Г [REDACTED] В. [REDACTED] наступила от проникающих колото-резаных ранений груди, осложнившихся геморрагическим шоком.

В соответствии с выводами другой судебно-медицинской экспертизы у Т [REDACTED] [REDACTED]. обнаружены повреждения в виде двух ран левой кисти и раны груди слева, которые причинили, как вместе, так и раздельно, лёгкий вред здоровью по признаку кратковременности его расстройства.

В приговоре суд дал соответствующую оценку иным исследованным в суде первой инстанции доказательствам.

Правильно установленным в суде фактическим обстоятельствам дела дана верная юридическая оценка. Решение суда по данному вопросу является обоснованным, мотивированным.

Приведённые в приговоре доказательства подтверждают, что на почве личных неприязненных отношений Казнаделова Н.А. в присутствии сына М [REDACTED] [REDACTED] нанесла ножом удары в жизненно-важные органы отца Г [REDACTED] В. [REDACTED]. Данные обстоятельства свидетельствуют о наличии у Казнаделовой Н.А. умысла на убийство потерпевшего Г [REDACTED] В. [REDACTED] с особой жестокостью, а поэтому её действия правильно квалифицированы по п. «д» ч.2 ст. 105 УК РФ.

С учётом установленных обстоятельств суд обосновано квалифицировал действия Казнаделовой Н.А. по п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ как умышленное причинение лёгкого вреда здоровью потерпевшего Т [REDACTED] [REDACTED] вызвавшего его кратковременное расстройство, совершённое с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Следует согласиться и с решением суда первой инстанции о необходимости квалификации действий Казнаделовой Н.А. по п. «б» ч.2 ст.111 УК РФ как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью Г [REDACTED] М. [REDACTED], повлекшего за собой психическое расстройство, совершённое в отношении малолетнего потерпевшего, на глазах которого Казнаделова Н.А. убила его отца Г [REDACTED] В. [REDACTED]. Последнее обстоятельство нашло своё подтверждение в судебном заседании.

В ходе предварительного следствия была исследована медицинская документация в отношении малолетнего Г [] М. [], у которого были заболевания, но они не связаны с расстройством психики.

Согласно проведённым амбулаторным комплексным психолого-психиатрическим экспертизам у Г [] М. [] обнаружены признаки психического заболевания в форме смешанного расстройства эмоций и поведения, которое является результатом совокупности ряда психотравмирующих стрессовых факторов, связанных с криминальной ситуацией, произошедшей 25 декабря 2022 года, проведением следственных действий, изъятием из семьи со сложностью адаптации в реабилитационном центре, привлечением к уголовной ответственности матери.

Степень имеющихся изменений, обусловленных смешанным расстройством эмоций и поведения, выражена столь значительно, что по своему психическому состоянию Г [] М. [] лишён способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать о них показания. С учётом малолетнего возраста, естественной возрастной незрелости Г [] М. [] не мог понимать характер и значение совершаемых преступных действий.

В соответствии с заключением комиссионной судебно-медицинской экспертизы психическое расстройство в форме смешанного расстройства эмоций и поведения, обнаруженное у Г [] М. [] находится в прямой причинно-следственной связи с преступлением, психотравмирующей ситуацией от 25 декабря 2022 года (дата совершения убийства), квалифицируется как причинившее тяжкий вред здоровью.

В приговоре суд указал, что Г [] М. [] ([]) наблюдая, как в ссоре мать причиняет отцу ножевые ранения, понимал это и испытывал нравственные страдания, связанные со страхом происходящих событий и состраданием к отцу (случилось страшное).

Следует признать, что подобное утверждение суда первой инстанции не может быть расценено как противоречащее выводам психолого-психиатрических и судебно-медицинской экспертиз. Малолетний ребёнок понимал внешнюю сторону совершаемых матерью в отношении отца действий. Поэтому в действиях Казнаделовой Н.А. присутствует такой квалифицирующий признак убийства, как особая жестокость. В приговоре суд первой инстанции правомерно указал, что Казнаделова Н.А., причиняя тяжкий вред здоровью Г [] М. [], действовала с косвенным умыслом. С учётом установленных в суде обстоятельств следует согласиться с выводом, что Казнаделова Н.А. осознавала общественную опасность своих действий, предвидела возможность

наступления тяжкого вреда здоровью сына, на глазах которого нанесла удары по телу отца, не желала, но к его наступлению относилась безразлично.

При назначении наказания суд учёл общие начала назначения наказания, предусмотренные ст.60 УК РФ.

Назначенное осуждённой наказание отвечает требованиям ст.6 и 43 УК РФ.

В приговоре надлежащим образом разрешены и другие юридически значимые для дела вопросы, изложенные в ст.299 УПК РФ.

Судебное разбирательство в суде апелляционной инстанции проведено с соблюдением положений главы 45¹ УПК РФ.

Апелляционное определение соответствует ст.389²⁸ УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹³ и 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Омского областного суда от 12 октября 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 20 декабря 2023 года в отношении Казнаделовой Натальи Александровны оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи