



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

уголовное дело № 81-УДП24-11-К8

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
суда кассационной инстанции**

город Москва

17 октября 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зеленина С.Р.,

судей Зыкина В.Я. и Шамова А.В.

при секретаре Малаховой Е.И.,

с участием адвоката Лукьянова И.С. в защиту интересов Щукиной Н.С.,

прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Абрамовой З.Л.,

рассмотрела кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. на постановление Кемеровского районного суда Кемеровской области от 11 сентября 2023 года, апелляционное постановление Кемеровского областного суда от 9 ноября 2023 года и кассационное постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 апреля 2024 года в отношении Щукиной Н.С.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шамова А.В., выступления прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Абрамовой З.Л. по доводам кассационного представления, адвоката Лукьянова И.С. в защиту интересов Щукиной Н.С., возражавшего

против отмены состоявшихся судебных решений по доводам кассационного представления, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

постановлением Кемеровского районного суда Кемеровской области от 11 сентября 2023 года уголовное дело в отношении

ЩУКИНОЙ Натальи Сергеевны, [REDACTED]

[REDACTED] несудимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «б» части 2 статьи 264 УК РФ, прекращено производством в связи с примирением законного представителя несовершеннолетней потерпевшей С [REDACTED] М [REDACTED] - С [REDACTED] И [REDACTED], с подсудимой.

Апелляционным постановлением Кемеровского областного суда от 9 ноября 2023 года постановление районного суда оставлено без изменения.

Кассационным постановлением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 апреля 2024 года решения судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачѳв И.В. просит отменить состоявшиеся в отношении Щукиной Н.С. судебные решения, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение, указывая, что при принятии решения о прекращении уголовного дела судом не учтены разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащиеся в п. 11 постановления от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», согласно которым, если мнение несовершеннолетнего потерпевшего по вопросу о примирении с обвиняемым и прекращении уголовного дела не совпадает с мнением его законного представителя, то основания для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон отсутствуют. Ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон заявлено единолично законным представителем потерпевшей С [REDACTED] И. [REDACTED] и рассмотрено без участия

несовершеннолетней потерпевшей С [REDACTED] М. [REDACTED]. При этом в материалах уголовного дела отсутствуют документы, подтверждающие согласие несовершеннолетней потерпевшей С [REDACTED] М. [REDACTED] на прекращение уголовного дела, а также сведения об ее извещении судом в порядке части 4 статьи 231 УПК РФ о дате, времени и месте судебного заседания. Согласно п. 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2010 года № 17 "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве" суду при принятии решения о прекращении дела в соответствии со статьей 25 УПК РФ и статьей 76 УК РФ необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия. Судебными инстанциями не принято во внимание, что преступление, совершенное Щукиной, направлено против основополагающих прав человека на охрану здоровья и медицинскую помощь, закрепленных в статье 2 и части 1 статьи 41 Конституции Российской Федерации. Выплаченные Щукиной в качестве компенсации морального вреда 600 000 рублей с учетом последствий для здоровья С [REDACTED] М. [REDACTED] не способны в полной мере компенсировать причиненный ущерб. Суд не учел, что предусмотренное статьей 264 УК РФ преступление двухобъектное. Основным объектом являются общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, дополнительным - жизнь и здоровье человека. Общественная опасность содеянного заключается в причинении вреда интересам государства и общества в сфере эксплуатации транспортных средств, являющихся источником повышенной опасности. Суд оставил без внимания поведение Щукиной после дорожно-транспортного происшествия, которая скрылась с места происшествия, не оказав помощь потерпевшей, уехала в другой регион и изменила свою внешность. Ее место нахождения установлено 14 июля 2023 года благодаря проведению правоохранными органами комплекса оперативных мероприятий, направленных на ее розыск. Принятое судом решение о прекращении уголовного дела исключило возможность рассмотрения вопроса о назначении виновной дополнительного наказания в виде лишения права управления транспортным средством, что создает условия для дальнейшего нарушения ею правил безопасности дорожного движения. Прежде всего прекращение лицом управления транспортным средством гарантирует соблюдение безопасности движения и эксплуатации транспортных средств и именно оно может расцениваться как

заглаживание вреда, причиненного основному объекту данного преступления. Судом не было учтено, что Щукина Н.С. является злостным нарушителем правил дорожного движения, до совершения преступления она 31 раз привлекалась к административной ответственности, из них в 30 случаях за превышение установленной скорости движения транспортного средства и за нарушение требований к перевозке детей.

Проверив по материалам уголовного дела судебные решения и обсудив доводы, изложенные в кассационном представлении, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со статьей 401⁶ УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении уголовного дела в отношении Щукиной Н.С.

В силу части 4 статьи 7 УПК РФ постановление суда должно быть законным, обоснованным и мотивированным. По смыслу закона постановление признается таковым, если суд при его вынесении исходил из материалов дела, рассмотренных в судебном заседании, сделал выводы на установленных им фактах, правильно применил закон.

Как следует из материалов уголовного дела, органом предварительного расследования Щукина Н.С. обвинялась в том, что 8 июля 2023 года в период времени с 22 часов 30 минут до 22 часов 42 минут, на ул. Центральной с. Барановка Кемеровского муниципального округа Кемеровской области - Кузбасса допустила наезд на двигавшуюся по обочине дороги во встречном направлении на мотоблоке КАЛИБР МК-7,5 с прицепом несовершеннолетнюю С [REDACTED] М. [REDACTED] [REDACTED] 2010 года рождения, причинив ей ряд телесных повреждений, повлекших тяжкий вред здоровью потерпевшей, после чего Щукина Н.С. с места дорожно-транспортного происшествия скрылась.

Принимая решение о прекращении уголовного дела в отношении Щукиной Н.С., суд указал, что исходит из характера и степени общественной опасности преступления, в совершении которого последняя обвиняется, особенности объекта преступного посягательства, обстоятельств совершения посягательства, данных о ее личности, соответствия указанных обстоятельств целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества и государства, задачам правосудия.

При этом суд учел то, что Щукина Н.С. ранее не судима, впервые обвиняется в совершении преступления, относящегося к категории преступлений средней тяжести, имеет регистрацию и постоянное место жительства, официально трудоустроена, имеет на иждивении 3-х несовершеннолетних детей, полностью признала свою вину, в содеянном раскаялась, причиненный преступлением вред ею заглажен перед потерпевшей в полном объеме, поскольку законный представитель несовершеннолетней потерпевшей С [] И [] в судебном заседании добровольно заявила о примирении с подсудимой, пояснив, что они не желают привлекать ее к уголовной ответственности, никаких претензий, в том числе материального характера, к подсудимой у них не имеется, заявленное ходатайство о прекращении дела в отношении Щукиной Н.С. является добровольным и осознанным.

Вместе с тем, согласно разъяснениям, содержащимся в п. 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2010 г. № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», принимая решение о прекращении уголовного дела за примирением сторон, суду необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в Определении от 04 июня 2007 года № 519-О-О, полномочие суда отказать в прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, вытекающее из взаимосвязанных положений статей 76 УК РФ и 25 УПК РФ, направлено на достижение конституционно значимых целей дифференциации уголовной ответственности и наказания, усиления их исправительного воздействия, предупреждения новых

преступлений и тем самым - защиты личности, общества и государства от преступных посягательств. При этом указание в названных статьях на возможность, а не обязанность освобождения от уголовной ответственности и прекращения уголовного дела означает необходимость принятия соответствующего решения с учетом всей совокупности обстоятельств конкретного дела, включая степень общественной опасности совершенного деяния.

Такая же позиция нашла отражение в п. 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», согласно которому при разрешении вопроса об освобождении лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим судам следует учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащимся в и. 11 постановления от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», если мнение несовершеннолетнего потерпевшего по вопросу о примирении с обвиняемым и прекращении уголовного дела не совпадает с мнением его законного представителя, то основания для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон отсутствуют.

Вместе с тем, из материалов уголовного дела следует, что несовершеннолетняя потерпевшая С. [] М. [] не была извещена о рассмотрении уголовного дела в судебном заседании Кемеровского районного суда 11 сентября 2023 года, суд не выяснил ее мнение о прекращении уголовного дела в отношении Щукиной Н.С. за примирением с последней.

Суд также в полной мере не учел, что объектами преступного посягательства, предусмотренного статьи 264 УК РФ, являются общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также здоровье и жизнь человека.

Вместе с тем, прекращение уголовного дела не ограничило Щукину Н.С. в праве управления транспортными средствами, несмотря на то, что преступление, в совершении которого она обвинялась, посягало также на общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, являющихся источником повышенной опасности.

Однако в постановлении суд не указал, какие действия Щукиной Н.С. расценены как загладившие вред вышеуказанным общественным интересам.

Из представленных заместителем прокурора Кемеровской области в суд кассационной инстанции сведений следует, что Щукина до совершения преступления, предусмотренного п. «б» части 2 статьи 264 УК РФ, и после его совершения неоднократно привлекалась к административной ответственности за нарушение правил дорожного движения (т. 2 л.д. 241-244).

При рассмотрении дела судами апелляционной и кассационной инстанций указанные выше обстоятельства и требования закона не были приняты во внимание.

При таких обстоятельствах судебные решения в отношении Щукиной Н.С. нельзя признать законными и обоснованными, в связи с чем они подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в Кемеровский районный суд Кемеровской области.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. удовлетворить.

Постановление Кемеровского районного суда Кемеровской области от 11 сентября 2023 года, апелляционное постановление Кемеровского областного суда от 9 ноября 2023 года и кассационное постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 апреля 2024 года в отношении Щукиной Натальи Сергеевны отменить, уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение в Кемеровский районный суда Кемеровской области.

Председательствующий судья

Судьи