



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-АД24-30-КЗ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

11 октября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Золотова Олега Олеговича на вступившие в законную силу постановление начальника отдела контроля за использованием парковочного пространства Управления административной практики Комитета по транспорту Санкт-Петербурга от 20 марта 2023 года, решение судьи Куйбышевского районного суда Санкт-Петербурга от 13 июля 2023 года, решение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 17 августа 2023 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 21 мая 2024 года, состоявшиеся в отношении Золотова Олега Олеговича (далее – Золотов О.О.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 37-2 Закона Санкт-Петербурга от 31 мая 2010 года № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» (далее - Закон Санкт-Петербурга об административных правонарушениях),

установил:

постановлением начальника отдела контроля за использованием парковочного пространства Управления административной практики Комитета по транспорту Санкт-Петербурга от 20 марта 2023 года Золотов О.О. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 37-2 Закона Санкт-Петербурга об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3000 рублей.

Решением судьи Куйбышевского районного суда Санкт-Петербурга от 13 июля 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 17 августа 2023 года и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 21 мая 2024 года, указанное постановление должностного лица отменено, производство по

настоящему делу прекращено в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Золотов О.О. просит изменить судебные решения, состоявшиеся по настоящему делу, производство по делу прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии со статьей 37-2 Закона Санкт-Петербурга об административных правонарушениях занятие парковочного места на платной парковке без оплаты влечет наложение административного штрафа на граждан и юридических лиц в размере трех тысяч рублей.

Примечанием 2 к указанной норме установлено, что под занятием парковочного места на платной парковке без оплаты в этой статье понимается: размещение транспортного средства на парковочном месте на платной парковке без внесения установленной в порядке, определенном Правительством Санкт-Петербурга, платы (далее - плата); размещение транспортного средства на парковочном месте на платной парковке в случае внесения платы в меньшем размере; размещение транспортного средства на парковочном месте на платной парковке в случае превышения оплаченного времени более чем на 10 минут; внесение платы более чем через 15 минут после размещения транспортного средства на парковочном месте на платной парковке.

В силу положений пунктов 6.2, 6.3, 6.8.1 постановления Правительства Санкт-Петербурга от 23 июня 2014 года № 543 «О Порядке создания и использования, в том числе на платной основе, парковок (парковочных мест), расположенных на автомобильных дорогах общего пользования регионального значения в Санкт-Петербурге» пользование парковками на платной основе осуществляется путем размещения транспортного средства на парковочном месте платной парковки. Размещение транспортного средства на парковочном месте платной парковки осуществляется путем въезда транспортного средства на платную парковку и внесения платы за пользование на платной основе парковками (парковочными местами), расположенными на автомобильных дорогах (далее - плата). Внесение платы осуществляется в случае размещения транспортного средства на парковочном месте платной парковки в период с 8 часов 00 минут до 20 часов 00 минут. В целях обеспечения функционирования платных парковок не допускается пользоваться парковочными местами на платной парковке без внесения платы в период, указанный в пункте 6.3 этого Порядка.

Плата за пользование платной парковкой вносится не позднее 15 минут после размещения транспортного средства на платной парковке. Транспортное средство должно покинуть платную парковку не позднее чем через 10 минут после окончания периода времени, за который была внесена плата за

пользование платной парковкой (пункт 5.1 постановления Правительства Санкт-Петербурга от 29 декабря 2014 года № 1294 «О порядке внесения платы за пользование на платной основе парковками (парковочными местами), расположенными на автомобильных дорогах общего пользования регионального значения в Санкт-Петербурге» (далее – Порядок № 1294).

Основанием для привлечения Золотова О.О. постановлением должностного лица административного органа к административной ответственности, предусмотренной вышеназванной нормой, послужили выводы о том, что 04 марта 2023 года в период с 17 часов 26 минут по 19 часов 00 минут на территории платной парковки, расположенной на автомобильной дороге общего пользования регионального значения в Санкт-Петербурге по адресу: Санкт-Петербург, ул. Михайловская (от пл. Искусств до Невского пр.), у дома № 1, принадлежащим Золотову О.О. транспортным средством «Mazda 6», государственный регистрационный знак [REDACTED], было занято парковочное место на платной парковке без оплаты.

Административное правонарушение зафиксировано с применением работающего в автоматическом режиме специального технического средства.

Отменяя постановление должностного лица административного органа от 20 марта 2023 года и прекращая производство по делу в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, судья районного суда установил, что Золотов О.О. после размещения транспортного средства «Mazda 6», государственный регистрационный знак [REDACTED], на платной парковке в 17 часов 26 минут должен был в течение 15 минут, то есть до 17 часов 41 минуты внести плату за парковку, однако парковку он оплатил в 17 часов 49 минут.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

С учетом того, что плата за размещение транспортного средства на платной парковке была внесена Золотовым О.О. с опозданием на 8 минут, при отсутствии признаков злостности, пренебрежительности или явной недобросовестности, которые свидетельствовали бы о существенной угрозе охраняемым общественным правоотношениям, с учетом конкретных обстоятельств дела, судья районного суда пришел к выводу о малозначительности совершенного административного правонарушения.

Вышестоящие судебные инстанции согласились с такими выводами, оставив решение судьи Куйбышевского районного суда Санкт-Петербурга от 13 июля 2023 года без изменения.

В настоящей жалобе Золотов О.О. выражает несогласие с прекращением производства по делу в связи с малозначительностью совершенного

административного правонарушения, настаивая на отсутствии в его действиях состава административного правонарушения, ссылаясь на то, что специальное техническое средство «Дозор-М», которым зафиксировано административное правонарушение, не прошло поверку в 2021-2023 годах.

Данные доводы заявителя не нашли своего подтверждения.

В соответствии с постановлением должностного лица административное правонарушение вмененное Золотову О.О. зафиксировано с применением работающего в автоматическом режиме специального технического средства «Дозор-М», заводской номер 01-АА113.

Согласно ответу первого заместителя директора Санкт-Петербургского государственного казенного учреждения «Городской центр управления парковками Санкт-Петербурга» административное правонарушение было зафиксировано двумя программно-аппаратными комплексами автоматической фиксации административных правонарушений «Дозор-М3», заводские номера: 01-АА108, 01-АА113. Идентификация конкретного комплекса производится по уникальному заводскому номеру.

В материалах настоящего дела имеются паспорта технических средств «Дозор-М3» с заводскими номерами 01-АА108 и 01-АА113, в которых содержится отметка о проведении поверки 11 августа 2022 года, интервал между поверками 2 года, а также свидетельства о поверке действительные до 10 августа 2024 года (л.д. 25-26, 43-56).

Несогласие заявителя жалобы с оценкой установленных по делу обстоятельств и собранных доказательств не является основанием для отмены или изменения обжалуемых актов.

При таких обстоятельствах в рамках рассмотрения настоящей жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации, проверив доводы об отсутствии в действиях Золотова О.О. состава административного правонарушения, приходит к выводу о том, что не имеется оснований для прекращения производства по данному делу об административном правонарушении в соответствии с пунктом 1 либо пунктом 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в порядке, предусмотренном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доводы жалоб, имеющие правовое значение для дела, получили надлежащую оценку.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление начальника отдела контроля за использованием парковочного пространства Управления административной практики Комитета по транспорту Санкт-Петербурга от 20 марта 2023 года, решение судьи Куйбышевского районного суда Санкт-Петербурга от 13 июля 2023 года, решение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 17 августа 2023 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 21 мая 2024 года, вынесенные в отношении Золотова Олега Олеговича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 37-2 Закона Санкт-Петербурга от 31 мая 2010 года № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге», оставить без изменения, жалобу Золотова Олега Олеговича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев