



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД24-102-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

24 октября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев ходатайство Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Москальковой Т.Н., поданное в порядке подпункта 3 пункта 1 статьи 29 Федерального конституционного закона от 26 февраля 1997 года № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» в интересах Кобыльскова Сергея Валерьевича, о проверке законности постановления мирового судьи судебного участка № 119 района Гольянова г. Москвы от 16 сентября 2013 года и постановления судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 октября 2021 года, вынесенных в отношении Кобыльскова Сергея Валерьевича (далее – Кобыльсков С.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 119 района Гольянова г. Москвы от 16 сентября 2013 года, оставленным без изменения постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 октября 2021 года, Кобыльсков С.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В ходатайстве Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, поданном в Верховный Суд Российской Федерации в интересах Кобыльскова С.В., ставится вопрос о проверки судебных актов, вынесенных в

отношении последнего по настоящему делу об административном правонарушении.

Согласно ответу мирового судьи судебного участка № 119 района Гольянова г. Москвы от 25 сентября 2024 года на запрос судьи Верховного Суда Российской Федерации об истребовании дела об административном правонарушении № 5-449/2013, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Кобыльскова С.В. материалы данного дела уничтожены в связи с истечением срока хранения.

Изучение представленных материалов и доводов ходатайства Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Кобыльскова С.В. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полугода до двух лет.

Согласно примечанию к данной статье употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная этой статьей и частью 3 статьи 12.27 названного Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Основанием для привлечения Кобыльскова С.В. к административной ответственности, предусмотренной вышеуказанной нормой, послужило то, что он 01 сентября 2013 года в 03 часа 00 минут в районе дома 1 корпуса 3 по улице Уссурийской в городе Москве в нарушение требований пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «Mitsubishi Galant», государственный регистрационный знак [REDACTED] находясь в состоянии опьянения.

С таким решением согласился судья Второго кассационного суда общей юрисдикции.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу положений статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Вопрос об установлении личности правонарушителя имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела и своевременного привлечения виновного лица к административной ответственности.

Установление виновности предполагает доказывание не только вины субъекта, но и его непосредственной причастности к совершению противоправного деяния.

В ходатайстве Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, поданном в Верховный Суд Российской Федерации в интересах Кобыльскова С.В., указывается на то, что к совершению вмененного административного правонарушения он (Кобыльсков С.В.) не причастен, 01 сентября 2013 года в городе Москве при обстоятельствах, описанных в судебных актах, транспортным средством «Mitsubishi Galant», государственный регистрационный знак [REDACTED], не управлял, должностные лица ГИБДД при составлении протокола об административном правонарушении и иных процессуальных документов личность лица, управлявшего транспортным средством в состоянии опьянения, установили некорректно. Названное транспортное средство Кобыльскову С.В. не принадлежало, в городе Москве он не проживал. Аналогичные доводы были заявлены Кобыльсковым С.В. в жалобе на постановление о назначении административного наказания, поданной во Второй кассационный суд общей юрисдикции, с предоставлением доказательств невиновности и действий от его имени иного лица.

Однако при рассмотрении жалобы на постановление мирового судьи в нарушение требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях приведенные доводы должным образом судом кассационной инстанции проверены не были.

Из постановления мирового судьи судебного участка № 119 района Гольянова г. Москвы от 16 сентября 2013 года следует то, что Кобыльсков С.В. является уроженцем Самарской области, зарегистрирован по адресу: город [REDACTED].

Вместе с тем согласно справке врио начальника отдела по вопросам миграции ОВД ОМВД России по району Гольяново города Москвы и ответу должностного лица названного административного органа от 12 мая 2023 года № 3/237-710512619 по сведениям, имеющимся в распоряжении ОВМ ОМВД России по району Гольяново города Москвы, информация о регистрационном учете по названному выше адресу в отношении Кобыльскова С.В. отсутствует.

В соответствии с архивной справкой от 22 сентября 2023 года, выданной единым информационно-расчетным центром муниципального предприятия городского округа Самара, Кобыльсков С.В. с 03 декабря 2002 года по 25 октября 2016 года был постоянно зарегистрирован по месту жительства по адресу: город [REDACTED].

Таким образом, с учетом утверждения Кобыльскова С.В. о том, что в городе Москве он никогда не был и не проживал, указанные противоречия при рассмотрении жалобы названного лица подлежали проверке.

Согласно постановлению об отказе в возбуждении уголовного дела от 17 апреля 2024 года при анализе материала проверки дознание пришло к выводу, что в этом материале усматриваются признаки преступления, предусмотренного статьей 327 Уголовного кодекса Российской Федерации, однако объективную сторону преступления образует подделка официального документа, который в материале проверки отсутствует.

На основании изложенного начальником ОУУПиПДН отдела МВД России по району Гольяново города Москвы постановлено в возбуждении уголовного дела по заявлению Кобыльскова С.В. отказать, окончательное процессуальное решение принять после получения ответа из ОБ ДПС ГИБДД УВД по ВАО ГУ МВД России по городу Москве.

Судьей Верховного Суда Российской Федерации 02 сентября 2024 года начальнику ОМВД России по району Гольяново города Москвы направлен запрос о предоставлении в адрес Верховного Суда Российской Федерации результатов проверки, проведенной в порядке статей 144-145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, по факту использования 01 сентября 2013 года неустановленным лицом поддельного водительского удостоверения с данными Кобыльскова С.В.

Однако до настоящего времени ответ на запрос не поступил.

Также, согласно представленным с рассматриваемым ходатайством Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации сведениям, у Кобыльскова С.В. имеется водительское удостоверение № 6306 961163,

выданное 23 марта 2012 года ГИБДД Самарской области, код подразделения 6359.

При этом из представленных материалов невозможно установить на основании какого документа сотрудниками ГИБДД была установлена личность лица, управлявшего транспортным средством, в момент, относящийся к событию административного правонарушения, и находившегося в состоянии опьянения.

Дело об административном правонарушении в отношении Кобыльскова С.В. рассмотрено мировым судьей в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, понятые, участвовавшие при проведении сотрудниками ГИБДД процессуальных действий и составлении административного материала в отношении Кобыльскова С.В., мировым судьей не допрашивались.

Изложенные выше фактические обстоятельства и противоречия не были предметом надлежащей проверки в рамках разрешения жалобы на постановление о назначении административного наказания.

Судья кассационной инстанции в постановлении от 21 октября 2021 года отклонил доводы жалобы Кобыльскова С.В., формально указав на то, что доводы жалобы не опровергают наличие в действиях названного лица объективной стороны состава вмененного административного правонарушения и не ставят под сомнение законность и обоснованность постановления.

Кроме того, судья кассационной инстанции в названном постановлении указывает на то, что при применении сотрудниками ГИБДД мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении велась видеозапись.

Однако согласно постановлению мирового судьи при применении указанных выше мер присутствовали понятые.

Следует отметить, что в случае ведения видеозаписи сотрудниками полиции она подлежит исследованию с учетом доводов о неверном установлении личности лица, совершившего противоправное деяние.

Учитывая изложенное, следует признать, что при рассмотрении данного дела об административном правонарушении требования статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, соблюдены не были.

Такое рассмотрение жалобы лица, привлеченного к административной ответственности, не отвечает требованиям статьи 30.18 названного Кодекса.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в

случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных указанным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 октября 2021 года, вынесенное в отношении Кобыльскова С.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежит отмене, а дело - направлению во Второй кассационный суд общей юрисдикции на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное в настоящем постановлении, оценить приведенные доводы, в случае необходимости запросить в компетентном органе сведения, которые могли бы подтвердить или опровергнуть доводы заявителя и правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 октября 2021 года, вынесенное в отношении Кобыльскова Сергея Валерьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело направить во Второй кассационный суд общей юрисдикции на новое рассмотрение.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев