



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ24-770

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

28 октября 2024 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Нефедова О.Н.
при секретаре Елшиной Е.А.
с участием прокурора Слободина С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Литвинец Елены Ивановны о признании частично недействующим абзаца пятого пункта 48 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по регистрационному учету граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, утвержденного приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 31 декабря 2017 г. № 984,

установил:

приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 31 декабря 2017 г. № 984 (далее также – Приказ) утвержден Административный регламент Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по регистрационному учету граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации (далее также – Административный регламент). Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России) 5 апреля 2018 г., № 50635, размещен 6 апреля 2018 г. на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru).

Пунктом 48 Административного регламента установлено, что для регистрации по месту жительства заявитель представляет заявление о

регистрации по месту жительства по форме № 6 (приложение № 5 к Административному регламенту) и документы, предусмотренные пунктом 49 Административного регламента (абзац первый). Заявление о регистрации по месту жительства представляется лично лицу, ответственному за прием и передачу в органы регистрационного учета документов, за исключением случая подачи заявления в форме электронного документа с использованием федеральной государственной информационной системы «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)», а также при регистрации гражданина, относящегося к коренному малочисленному народу Российской Федерации, ведущему кочевой и (или) полукочевой образ жизни и не имеющего места, в котором он постоянно или преимущественно проживает (абзац пятый).

Литвинец Е.И. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании не действующим абзаца пятого пункта 48 Административного регламента в той части, в которой он предусматривает обязательную личную явку гражданина для подачи заявления о регистрации по месту жительства, ссылаясь на его противоречие статьям 15, 19, 27 Конституции Российской Федерации, статьям 1, 163, 185 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункту 3 статьи 2 Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» (далее – Федеральный закон № 210-ФЗ).

В обоснование своего требования административный истец указала, что на основании оспариваемого положения ее представителю было отказано в предоставлении в отношении ее государственной услуги по регистрационному учету по месту жительства в пределах Российской Федерации.

Министерство внутренних дел Российской Федерации (далее также – МВД России) в письменных возражениях на административный иск указало, что нормативный правовой акт принят федеральным органом исполнительной власти в пределах предоставленных ему полномочий с соблюдением требований, предъявляемых к принятию нормативных правовых актов, их государственной регистрации и опубликованию, оспариваемое нормативное положение соответствует действующему законодательству и не нарушает прав и законных интересов административного истца, его содержание является определенным и не вызывает неоднозначного толкования.

Заинтересованное лицо – Минюст России в письменном отзыве на административное исковое заявление указало, что Приказ принят полномочным органом, оспариваемое положение Административного регламента на дату его утверждения соответствовало действовавшему законодательству Российской Федерации. Федеральным законом от 22 июня 2024 г. № 156-ФЗ «О внесении изменений в статью 3 Закона Российской Федерации «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 156-ФЗ) статья 3 Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 г. № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор

места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» (далее – Закон № 5242-1) дополнена предложением о том, что заявление о регистрации по месту жительства и документы могут быть поданы представителем гражданина, имеющим нотариально удостоверенную доверенность или доверенность, приравненную к нотариально удостоверенной в соответствии с гражданским законодательством, которыми подтверждаются полномочия лица на подписание и подачу таких заявлений, подачу и получение документов, необходимых для регистрации граждан Российской Федерации по месту жительства или месту пребывания в пределах Российской Федерации. В связи с этим пункт 48 Административного регламента подлежит приведению в соответствие с действующим законодательством.

Административный истец и ее представитель, надлежащим образом извещенные о дате, времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явились, просили рассмотреть дело в их отсутствие.

В судебном заседании представители МВД России Данилина И.А., Сафонова Ю.Б. возражали против удовлетворения административного иска.

Минюст России просил рассмотреть дело в отсутствие его представителя.

Выслушав представителей административного ответчика, изучив доводы административного истца и заинтересованного лица, проверив оспариваемое нормативное положение на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Слободина С.А., полагавшего необходимым удовлетворить заявленное требование, Верховный Суд Российской Федерации находит административное исковое заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно Положению о Министерстве внутренних дел Российской Федерации, утвержденному Указом Президента Российской Федерации от 21 декабря 2016 г. № 699, МВД России является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в том числе в сфере внутренних дел, в сфере миграции, одной из основных задач которого является предоставление государственных услуг в сфере внутренних дел (пункт 1, подпункт 4 пункта 2); к полномочиям МВД России, кроме прочего, относится осуществление регистрационного учета граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации (подпункт 49 пункта 11).

Реализуя полномочия в установленной сфере деятельности, МВД России в соответствии со статьей 12 Федерального закона № 210-ФЗ, статьей 4 Закона № 5242-1, с пунктом 2 Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17 июля 1995 г. № 713, пунктом 4 Правил разработки и утверждения административных регламентов предоставления государственных услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 16 мая 2011 г. № 373, действовавших

на момент принятия Приказа, утвердило оспариваемый в части Административный регламент.

Полномочия МВД России на принятие Административного регламента не оспариваются административным истцом и проверены вступившими в законную силу решениями Верховного Суда Российской Федерации от 3 ноября 2020 г. № АКПИ20-507, от 24 марта 2022 г. № АКПИ22-42, от 31 января 2024 г. № АКПИ23-1083, которыми установлено, что оспариваемый нормативный правовой акт издан компетентным федеральным органом исполнительной власти в пределах предоставленных ему полномочий с соблюдением требований законодательства Российской Федерации к форме издания, процедуре его принятия, опубликования и вступления в силу.

Частью третьей статьи 3 Закона № 5242-І в редакции, действовавшей на дату утверждения Административного регламента, предусматривалось, что при регистрации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации граждане Российской Федерации представляют заявления по форме, установленной федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, и иные документы, предусмотренные данным законом и правилами регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации.

Федеральным законом № 156-ФЗ, вступившим в силу 22 июня 2024 г., статья 3 Закона № 5242-І дополнена предложением следующего содержания: «Такие заявления и документы могут быть поданы представителем гражданина, имеющим нотариально удостоверенную доверенность или доверенность, приравненную к нотариально удостоверенной в соответствии с гражданским законодательством, которыми подтверждаются полномочия лица на подписание и подачу таких заявлений, подачу и получение документов, необходимых для регистрации граждан Российской Федерации по месту жительства или месту пребывания в пределах Российской Федерации».

Следовательно, с указанной даты при регистрации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации заявление и документы могут быть поданы не только непосредственно гражданином, но и его представителем, имеющим нотариально удостоверенную доверенность или доверенность, приравненную к нотариально удостоверенной в соответствии с гражданским законодательством.

С даты вступления в силу Федерального закона № 156-ФЗ – 22 июня 2024 г. – оспариваемая норма Административного регламента вошла в противоречие с нормативным правовым актом большей юридической силы.

До настоящего времени в Административный регламент соответствующие изменения, направленные на реализацию нормативных предписаний акта большей юридической силы, не внесены.

При изложенных обстоятельствах абзац пятый пункта 48 Административного регламента подлежит признанию не действующим с 22 июня 2024 г. в той части, в которой он не предусматривает возможности

подачи заявления о регистрации по месту жительства и документов представителем гражданина, имеющим нотариально удостоверенную доверенность или доверенность, приравненную к нотариально удостоверенной в соответствии с гражданским законодательством, которыми подтверждаются полномочия лица на подписание и подачу таких заявлений, подачу и получение документов, необходимых для регистрации граждан Российской Федерации по месту жительства или месту пребывания в пределах Российской Федерации.

В силу пункта 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об удовлетворении заявленных требований полностью или в части, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признается не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующим полностью или в части со дня его принятия или с иной определенной судом даты.

Согласно части 1 статьи 111 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

При подаче административного искового заявления административным истцом уплачена государственная пошлина в размере 300 (трехсот) рублей согласно чеку по операции от 19 февраля 2024 г. Данные судебные расходы подлежат взысканию с Министерства внутренних дел Российской Федерации в пользу административного истца.

Руководствуясь статьями 111, 175–180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

административное исковое заявление Литвинец Елены Ивановны удовлетворить.

Признать абзац пятый пункта 48 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по регистрационному учету граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, утвержденного приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 31 декабря 2017 г. № 984, не действующим с 22 июня 2024 г. в той части, в которой он не предусматривает возможность подачи заявления о регистрации по месту жительства и документов представителем гражданина, имеющим нотариально удостоверенную доверенность или доверенность, приравненную к нотариально удостоверенной в соответствии с гражданским законодательством, которыми подтверждаются полномочия лица на подписание и подачу таких заявлений, подачу и получение документов, необходимых для регистрации граждан Российской Федерации по месту жительства или месту пребывания в пределах Российской Федерации.

Решение суда или сообщение о его принятии подлежит опубликованию в «Российской газете» в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу.

Взыскать с Министерства внутренних дел Российской Федерации в пользу Литвинец Елены Ивановны судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 300 (трехсот) рублей.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



О.Н. Нефедов
(