



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 50-АД24-10-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

24 октября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу директора бюджетного учреждения культуры Омской области «Омский областной музей изобразительных искусств имени М.А. Врубеля» Буреевой Ф.М. на вступившие в законную силу постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 112 в Куйбышевском судебном районе в г. Омске от 19 июня 2023 года, решение судьи Куйбышевского районного суда г. Омска от 25 августа 2023 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 апреля 2024 года, вынесенные в отношении бюджетного учреждения культуры Омской области «Омский областной музей изобразительных искусств имени М.А. Врубеля» (далее – БУК «Омский областной музей имени М.А. Врубеля», учреждение) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 12 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением и.о. мирового судьи судебного участка № 112 в Куйбышевском судебном районе в г. Омске от 19 июня 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Куйбышевского районного суда г. Омска от 25 августа 2023 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 апреля 2024 года, БУК «Омский областной музей имени М.А. Врубеля» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 12 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 70 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, законный представитель юридического лица Буреева Ф.М. выражает несогласие с судебными актами о привлечении учреждения к административной

ответственности, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 12 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения учреждения к административной ответственности) невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч рублей; на должностных лиц - от трех тысяч до четырех тысяч рублей; на юридических лиц - от семидесяти тысяч до восьмидесяти тысяч рублей.

Под пожарной безопасностью понимается состояние защищенности личности, имущества, общества и государства от пожаров (статья 1 Федерального закона от 21 декабря 1994 года № 69-ФЗ «О пожарной безопасности», далее – Федеральный закон «О пожарной безопасности»).

К обязанностям организаций в области пожарной безопасности статьей 37 Федерального закона «О пожарной безопасности» отнесена, в числе прочих обязанность соблюдать требования пожарной безопасности, а также выполнять предписания, постановления и иные законные требования должностных лиц пожарной охраны.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, основанием для привлечения юридического лица к административной ответственности на основании части 12 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили изложенные в обжалуемых актах выводы о неисполнении БУК «Омский областной музей имени М.А. Врубеля», являющегося правообладателем здания музея, расположенного по адресу: г. Омск, ул. Ленина, д. 23, требований, содержащихся в предписании об устранении нарушений, выявленных в ходе проведения внеплановой выездной проверки, требований пожарной безопасности от 29 апреля 2021 года № 216/1/1-6 в установленный срок до 01 апреля 2023 года (срок исполнения продлевался с 01 апреля 2022 года до 30 июня 2022 года, в дальнейшем до 01 апреля 2023 года), в помещениях здания учреждения.

Так, учреждением в установленный срок не устранены следующие нарушения, указанные в названом предписании:

- в нарушение части 1 статьи 6, части 1 статьи 89 Федерального закона от 22 июля 2008 года № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», пункта 4.3.2 СП 1.13130.2020 «Свод правил. Системы противопожарной защиты. Эвакуационные пути и выходы», утвержденного приказом МЧС России от 19 марта 2020 № 194 «Об утверждении свода правил СП 1.13130 «Системы противопожарной защиты. Эвакуационные пути и выходы» высота горизонтального участка пути эвакуации в свету (из

помещения № 17 в помещение № 29, расположенных на первом этаже здания поэтажного плана технического паспорта от 05 января 2003 года) менее двух метров (фактически 1,83 м) (пункт 216/1/1 предписания).

- в нарушение части 1 статьи 6, статьи 89 Федерального закона от 22 июля 2008 года № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», пункта 4.2.19 СП 1.13130.2020 «Свод правил. Системы противопожарной защиты. Эвакуационные пути и выходы», утвержденного приказом МЧС России от 19 марта 2020 № 194 «Об утверждении свода правил СП 1.13130 «Системы противопожарной защиты. Эвакуационные пути и выходы» ширина эвакуационного выхода в свету из помещения второго этажа (зал № 2) в лестничную клетку, предназначенного для эвакуации более 50 человек, менее 1,2 м (фактически ширина выхода 0,70 м) (пункт 16/1/2 предписания).

- в нарушение части 1 статьи 6, частей 1, 2, 3 статьи 88, статьи 56 Федерального закона от 22 июля 2008 года № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», пункта 5.4.2 СП 4.13130.2013. «Свод правил. Системы противопожарной защиты. Ограничение распространения пожара на объектах защиты. Требования к объемно-планировочным и конструктивным решениям», утвержденного приказом МЧС России от 24 апреля 2013 года № 288 «Об утверждении свода правил СП 4.13130 «Системы противопожарной защиты. Ограничение распространения пожара на объектах защиты. Требования к объемно-планировочным и конструктивным решениям» заполнение проемов в противопожарных перегородках, отделяющих помещения складского назначения (хранилище-фонд народного искусства, хранилище-фонд стекла и керамики, хранилище-фонд декоративно-прикладного искусства) от вестибюля первого этажа, не выполнены противопожарными перегородками второго типа (фактически складские помещения относятся к классу Ф5, а помещения музея к классу Ф2.2) (пункт 16/1/3 предписания).

- в нарушение статей 6, 89 Федерального закона от 22 июля 2008 года № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», пункта 4.2.22 СП 1.13130.2020 «Свод правил. Системы противопожарной защиты. Эвакуационные пути и выходы», утвержденного приказом МЧС России от 19 марта 2020 № 194 «Об утверждении свода правил СП 1.13130 «Системы противопожарной защиты. Эвакуационные пути и выходы» двери эвакуационных выходов здания, предназначенных для одновременного пребывания более 15 человек, открываются не по направлению выхода здания (пункт 216/1/5 предписания).

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, которые получили оценку по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего

анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия БУК «Омский областной музей имени М.А. Врубеля» квалифицированы по части 12 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного Кодекса и подлежащего применению законодательства.

Совокупность установленных судебными инстанциями фактических и правовых оснований позволяет прийти к выводу о том, что событие административного правонарушения, виновность учреждения, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, установлены и доказаны на основании исследования представленных в материалы дела доказательств, являющихся достаточными и согласующимися между собой.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Принимая обжалуемые акты, судебные инстанции сочли, что учреждение имело возможность для соблюдения норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, но им не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Всем доводам заявителя жалобы дана надлежащая правовая оценка при рассмотрении дела в порядке, предусмотренном статьями 30.6 - 30.9 и 30.13 - 30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

То обстоятельство, что на момент рассмотрения настоящего дела судом первой инстанции БУК «Омский областной музей имени М.А. Врубеля» были устранены нарушения, приведенные в пунктах 216/1/2, 216/1/3, 216/1/5 предписания № 216/1/1-6, не свидетельствует о незаконности привлечения учреждения к административной ответственности, поскольку нарушения пожарной безопасности, указанные в этих пунктах предписания подлежали устранению в срок до 01 апреля 2023 года.

Административная ответственность, предусмотренная частью 12 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наступает за невыполнение законного предписания в установленный срок.

Сведений о том, что предписание от 29 апреля 2021 года № 216/1/1-6 было отменено в установленном законом порядке, в материалах данного дела не имеется.

Доводы заявителя жалобы о неисполнимости пункта 216/1/1 названного предписания, со ссылкой на то, что здание музея включено в единый

государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации регионального значения и имеет охранное обязательство, ранее являлись предметом проверки нижестоящих судебных инстанций и обоснованно отклонены.

Как верно указано судебными инстанциями исполнение пункта 216/1/1 было возможно без проведения мероприятий, связанных с реконструкцией объекта культурного наследия, что в установленный срок - до 01 апреля 2023 года учреждением сделано не было.

Несогласие заявителя с выводами судов, с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и законодательства, подлежащих применению в деле, не является основанием для изменения или отмены обжалуемых судебных актов.

Срок давности и порядок привлечения БУК «Омский областной музей имени М.А. Врубеля» к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено в минимальном размере, предусмотренном санкцией части 12 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для юридических лиц.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 112 в Куйбышевском судебном районе в г. Омске от 19 июня 2023 года, решение судьи Куйбышевского районного суда г. Омска от 25 августа 2023 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 апреля 2024 года, вынесенные в отношении бюджетного учреждения культуры Омской области «Омский областной музей изобразительных искусств имени М.А. Врубеля» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 12 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу директора бюджетного учреждения культуры Омской области «Омский областной музей изобразительных искусств имени М.А. Врубеля» Буревой Ф.М. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев