



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 77-АД24-4-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

04 октября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу главы администрации Грязинского муниципального района Липецкой области Рощупкина В.Т. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи Грязинского судебного участка № 3 Грязинского судебного района Липецкой области от 01 марта 2024 года, решение судьи Грязинского городского суда Липецкой области от 09 апреля 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29 мая 2024 года, вынесенные в отношении администрации Грязинского муниципального района Липецкой области (далее – также администрация) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи Грязинского судебного участка № 3 Грязинского судебного района Липецкой области от 01 марта 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Грязинского городского суда Липецкой области от 09 апреля 2024 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29 мая 2024 года, администрация Грязинского муниципального района Липецкой области признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, глава администрации Рощупкин В.Т. ставит вопрос об отмене указанных судебных актов и прекращении производства по делу.

В соответствии с частью 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения администрации к административной ответственности) несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и содержании дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений либо непринятие мер по своевременному устранению помех в дорожном движении, по осуществлению временного ограничения или прекращения движения транспортных средств на отдельных участках дорог в случаях, если пользование такими участками угрожает безопасности дорожного движения, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц, ответственных за состояние дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений, в размере от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей.

Согласно статье 12 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (далее – Закон № 196-ФЗ) ремонт и содержание дорог на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения. Соответствие состояния дорог техническим регламентам и другим нормативным документам, относящимся к обеспечению безопасности дорожного движения, удостоверяется актами контрольных осмотров либо обследований дорог, проводимых с участием соответствующих органов исполнительной власти.

Обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным техническим регламентам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог.

Пунктом 13 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 «О Правилах дорожного движения» (далее – Основные положения), установлено, что должностные и иные лица, ответственные за состояние дорог, железнодорожных переездов и других дорожных сооружений, обязаны: содержать дороги, железнодорожные переезды и другие дорожные сооружения в безопасном для движения состоянии в соответствии с требованиями стандартов, норм и правил; информировать участников дорожного движения о вводимых ограничениях и об изменениях в организации дорожного движения с помощью соответствующих технических средств, информационных щитов и средств массовой информации; принимать меры к своевременному устранению помех для движения, запрещению или ограничению движения на отдельных участках дорог, когда пользование ими угрожает безопасности движения.

Отношения, возникающие в связи с использованием автомобильных дорог и осуществлением дорожной деятельности в Российской Федерации,

регулируются Федеральным законом от 08 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 257-ФЗ).

В силу пункта 6 статьи 3 данного закона дорожная деятельность - деятельность по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог.

К полномочиям органов местного самоуправления городских поселений, муниципальных районов, муниципальных округов, городских округов в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности относятся, в числе прочего осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения (пункт 6 части 1 статьи 13 Закона № 257-ФЗ).

Местная администрация (исполнительно-распорядительный орган муниципального образования) наделяется уставом муниципального образования полномочиями по решению вопросов местного значения и полномочиями для осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации (часть 1 статьи 37 Федерального закона от 06 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», далее – Закон № 131-ФЗ).

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 16 Закона № 131-ФЗ к вопросам местного значения городского округа относится дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах муниципального, городского округа и обеспечение безопасности дорожного движения на них.

Аналогичные положения содержит пункт 5.1 части 1 статьи 4 Устава Грязинского муниципального района Липецкой области, принятого решением Совета депутатов Грязинского муниципального района Липецкой области от 29 мая 2014 года № 74.

Пунктом 5.2.4 «ГОСТ Р 50597-2017. Национальный стандарт Российской Федерации. Дороги автомобильные и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля», утвержденного приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (Росстандарта) от 26 сентября 2017 г. № 1245-ст (далее – ГОСТ Р 50597-2017), установлено, что покрытие проезжей части не должно иметь дефектов в виде выбоин, просадок, проломов, колея и иных повреждений (таблица А1 приложения А), устранение которых осуществляют в сроки, приведенные в таблице 5.3.

Согласно таблице А1 приложения А ГОСТ Р 50597-2017 колея это деформация покрытия с образованием углублений по полосам наката с гребнями или без гребней выпора.

Рыхлом снегом признается неуплотненный слой снега, откладывающийся на покрытии проезжей части обочинах и тротуарах во время снегопада и метелей (таблица В1 приложения В ГОСТ Р 50597-2017).

Согласно пункту 8.1 ГОСТ Р 50597-2017 на покрытии проезжей части дорог и улиц не допускаются наличие снега и зимней скользкости (таблица В.1 приложения В) после окончания работ по их устранению, осуществляемых в сроки по таблице 8.1.

В соответствии с пунктом 8.2 ГОСТ Р 50597-2017 во время снегопада и (или) метели и до окончания снегоочистки на проезжей части дорог категорий IА - III допускается наличие рыхлого (талого) снега толщиной не более 1(2) см, на дорогах категории IV - не более 2 (4) см, на всех группах улиц - 5 см.

Пунктом 8.12 ГОСТ Р 50597-2017 установлено, что уплотнение снежного покрова не должен иметь дефектов и рыхлого снега, влияющих на безопасность дорожного движения, устранение которых осуществляют в сроки, приведенные в таблице 8.6.

Из материалов дела следует, что 05 декабря 2023 года в 22 часа 00 минут на автомобильной дороге, соединяющей автомобильную дорогу «Орел-Тамбов» и базу отдыха «Зеленый мыс» Грязинского района Липецкой области, администрация Грязинского муниципального района Липецкой области в нарушение пункта 13 Основных положений и требований ГОСТ Р 50597-2017, являясь юридическим лицом, ответственным за содержание автомобильной дороги в безопасном для дорожного движения состоянии, допустила наличие рыхлого снега толщиной 1 см, колеи глубиной 5,5 см.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых актах, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 названного Кодекса юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Администрация Грязинского муниципального района Липецкой области, имея возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом предусмотрена административная ответственность, не приняла все зависящие от нее меры по их соблюдению.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии администрации Грязинского муниципального района Липецкой области состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Деяние администрации Грязинского муниципального района Липецкой области квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, требованиями названного Кодекса, законодательства в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности, а также безопасности дорожного движения.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении соблюдены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 названного Кодекса.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Срок давности и порядок привлечения к административной ответственности не нарушены.

Вопреки доводам жалобы протокол об административном правонарушении отвечает требованиям статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных, при его составлении присутствовал защитник администрации Чалых А.Ю., которая в соответствии с доверенностью от 06 февраля 2024 года № 237 уполномочена предоставлять, подписывать и получать все необходимые документы, знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановления по делу, заверять копии документов, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Названный защитник администрации была ознакомлена с изменениями, внесенными в протокол об административном правонарушении 13 февраля 2024 года и 28 февраля 2024 года, о чем свидетельствует ее подпись в названном протоколе (л.д. 2).

Доводы жалобы о неизвещении администрации Грязинского муниципального района Липецкой области о месте и времени рассмотрения дела мировым судьей опровергаются материалами дела, защитник администрации Чалых А.Ю. была извещена о месте и времени рассмотрения дела телефонограммой (л.д. 120).

Иные доводы жалобы, в том числе о недоказанности вины администрации в совершении вмененного административного правонарушения, основанием для отмены состоявшихся судебных постановлений не являются, поскольку сводятся к оспариванию установленных судом фактических обстоятельств дела и несогласию заявителя с оценкой доказательств.

Аналогичные по существу доводы ранее являлись предметом оценки нижестоящих судебных инстанций и обосновано отклонены по мотивам, подробно изложенным в оспариваемых судебных актах.

Административное наказание назначено с соблюдением требований статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции части 1 статьи 12.34 названного Кодекса для юридических лиц.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном статьями 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи Грязинского судебного участка № 3 Грязинского судебного района Липецкой области от 01 марта 2024 года, решение судьи Грязинского городского суда Липецкой области от 09 апреля 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29 мая 2024 года, вынесенные в отношении администрации Грязинского муниципального района Липецкой области по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу главы администрации Грязинского муниципального района Липецкой области Рощупкина В.Т. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев