



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД24-97-К2

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

07 октября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Поповой Т.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 237 района Бирюлево Западное города Москвы, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 224 района Чертаново Южное города Москвы, от 12 июля 2023 года, решение судьи Чертановского районного суда города Москвы от 30 августа 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 04 марта 2024 года, вынесенные в отношении Поповой Татьяны Владимировны по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 224 района Чертаново Южное города Москвы от 09 августа, оставленным без изменения решением судьи Чертановского районного суда города Москвы от 11 октября 2022 года, Попова Т.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

Постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 мая 2024 года указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение мировому судье судебного участка № 224 района Чертаново Южное города Москвы.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 237 района Бирюлево Западное города Москвы, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 224 района Чертаново Южное города Москвы, от 12 июля 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Чертановского районного суда города Москвы от 30 августа 2023 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 04

марта 2024 года, Попова Т.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Попова Т.В. выражает несогласие с постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 224 района Чертаново Южное города Москвы от 12 июля 2023 года, решением судьи Чертановского районного суда города Москвы от 30 августа 2023 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 04 марта 2024 года, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Копия настоящей жалобы в адрес потерпевшего П. [REDACTED] в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях направлена 31 июля 2024 года, возражения на жалобу в установленный в извещении срок в адрес Верховного Суда Российской Федерации от названного лица не поступили.

Изучение материалов дела и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 16 июня 2022 года в 10 часов 40 минут Попова Т.В., находясь по месту проживания по адресу: [REDACTED], нанесла П. [REDACTED] телесные повреждения в виде ушибов мягких тканей и ссадины волосистой части головы, причинившие последнему физическую боль, совершив тем самым в отношении последнего насильственные действия, не повлекшие последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими, вопреки доводам жалобы, оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Утверждение Поповой Т.В. о том, что ударов П. [REDACTED] она не наносила, являлось предметом полной и всесторонней проверки нижестоящих судов, однако своего подтверждения не нашло.

При этом объективных данных, свидетельствующих о том, что Попова Т.В. действовала в состоянии крайней необходимости в целях устранения опасности, непосредственно угрожающей ее личности и правам или другим лицам, а также охраняемым законом интересам общества или государства, ею не представлено, а правоохранительными органами и судами не установлено.

Выводы принятого судами в качестве допустимого и относимого доказательства по делу заключения судебно-медицинской экспертизы, проведенной в рамках доследственной проверки на основании соответствующего постановления участкового уполномоченного, в отношении потерпевшего П. [REDACTED] неясностей и сомнений не вызывают (л.д. 10). Данное экспертное заключение получило оценку в совокупности с другими представленными доказательствами в соответствии с частью 6 статьи 26.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В рамках производства по настоящему делу об административном правонарушении судебно-медицинская экспертиза не проводилась.

Оснований полагать о нарушении процессуальных прав Поповой Т.В. при назначении судебно-медицинской экспертизы от 01 июля 2022 года потерпевшего, учитывая, что Попова Т.В. была ознакомлена с материалами дела об административном правонарушении (л.д. 18), в числе которых означенное экспертное заключение, не имеется.

При этом конкретный перечень доказательств по делу Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях не установлен.

В соответствии с положениями частей 1 и 2 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Таким образом, материалы, полученные в ходе доследственной проверки в рамках проверки заявлений о совершении преступлений в порядке статей 144-145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, что имело место в рассматриваемом случае, могут служить доказательствами по делу об административном правонарушении.

В свою очередь сведений о том, что Поповой Т.М. и ее защитником в соответствии со статьей 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях было заявлено ходатайство о назначении по делу дополнительной экспертизы, материалы не содержат, судами же оснований для назначения такой экспертизы не установлено.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Действия Поповой Т.В., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по статье 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами данного Кодекса, а доводы настоящей жалобы, имеющие правовое значение для разрешения дела, установленные судами обстоятельства и выводы о ее виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Порядок и срок давности привлечения Поповой Т.В. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Поповой Т.В. минимальное, предусмотренное санкцией статьи 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 237 района Бирюлево Западное города Москвы, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 224 района Чертаново Южное города Москвы, от 12 июля 2023 года, решение судьи Чертановского районного суда города Москвы от 30 августа 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 04 марта 2024 года, вынесенные в отношении Поповой Татьяны Владимировны по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Поповой Т.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев