



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-АД24-14-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

04 октября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Акимова О.П. на вступившие в законную силу определение старшего инспектора ОДН ОУУП и ПДН ОП-1 УМВД России по г. Таганрогу от 15 ноября 2023 года, решение судьи Таганрогского городского суда Ростовской области от 18 января 2024 года, решение судьи Ростовского областного суда от 27 февраля 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 мая 2024 года об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Королева М.А.

установил:

определением старшего инспектора ОДН ОУУП и ПДН ОП-1 УМВД России по г. Таганрогу от 15 ноября 2023 года отказано в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Королева М.А.

Решением судьи Таганрогского городского суда Ростовской области от 18 января 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Ростовского областного суда от 27 февраля 2024 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 мая 2024 года, указанное определение изменено путем дополнения его резолютивной части указанием на отказ в возбуждении дела об административном правонарушении на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, законный представитель несовершеннолетнего Акимов К.О. Акимов О.П. выражает несогласие с названными актами об отказе в возбуждении дела об

административном правонарушении в отношении Королева М.А., ставя вопрос об их отмене и возвращении дела на новое рассмотрение в административный орган.

Королев М.А., уведомленный в порядке части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, о подаче данной жалобы, возражения на нее в установленный срок в Верховный Суд Российской Федерации не представил.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как следует из материалов дела, 16 октября 2023 года в 09 часов 40 минут около кабинета № 2 муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № [REDACTED]», расположенного по адресу: г. [REDACTED], между учащимися данного учреждения несовершеннолетними Королевым М.А. [REDACTED] года рождения и Акимовым К.О. [REDACTED] года рождения произошел конфликт, в ходе которого Королев М.А. хватал за предплечье и толкал в спину Акимова К.О.

В ходе проведения проверки обстоятельств, указанных в заявлении законного представителя несовершеннолетнего Акимова К.О. Акимова О.П., поданном в отдел полиции № 1 УМВД России по г. Таганрогу и приведенных выше, на основании показаний свидетелей и изучения иных материалов должностным лицом административного органа вина Королева М.А. в нанесении телесных повреждений Акимову К.О. не установлена.

Таким образом, с учетом положений статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностное лицо административного органа пришло к выводу об отсутствии в действиях Королева М.А. состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 указанного Кодекса, в связи с этим в возбуждении дела об административном правонарушении было отказано.

С такими выводами согласились вышестоящие судебные инстанции.

Оснований для отмены состоявшихся по делу актов при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

Обжалуемые акты приняты в соответствии с нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и фактическими обстоятельствами, установленными в рамках проверки обстоятельств, указанных Акимовым О.П. в заявлении, и в ходе разрешения жалоб, поданных на определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в порядке главы 30 названного Кодекса.

Доводы жалобы о том, что согласно заключению эксперта № 951 у несовершеннолетнего Акимова К.О. выявлено повреждение – ушиб левого предплечья с наличием подкожной гематомы средней трети левого предплечья,

образовавшееся в результате воздействия тупого твердого предмета (предметов), либо при контакте с таковым (такowymi), не могут служить основанием к отмене принятых по делу актов, поскольку данное заключение свидетельствует лишь о наличии у Акимова К.О. повреждения, которое могло образоваться 16 октября 2023 года и не доказывает того, что это повреждение Акимову К.О. нанесено Королевым М.А.

В ходе проверки сведений указанных в заявлении Акимова О.П. Королев М.А. последовательно отрицал нанесение каких-либо повреждений Акимову К.О.

Согласно показаниям заместителей директора по учебно-воспитательной работе А [] С [] [] во время входа в кабинет и в кабинете № 2 муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 10» Королев М.А. никаких противоправных действий в отношении Акимова К.О. не совершал, телесные повреждения последнему не наносил. С просьбой об оказании медицинской помощи никто из учащихся к учителям не обращался.

Из экстренного извещения от 16 октября 2023 года медицинского работника ГБУ РО «ДГБ» в г. Таганроге, направленного в орган МВД по г. Таганрогу, следует, что со слов отца (Акимова О.П.) неизвестный мальчик хватал за руку, давил на спину Акимова К.О., которому поставлен диагноз: ушиб левого предплечья (административный материал).

Из разговора Акимова К.О., Королева М.А. и завуча школы, состоявшегося в кабинете № 2 муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 10», зафиксированного на аудиозаписи, представленной в материалы проверки, следует, что Акимов К.О. знаком с Королевым М.А., при этом в ходе разбора конфликта между учащимися Акимов К.О. не сообщает о каких-либо телесных повреждениях, громко смеется.

Ссылки Акимова О.П. в настоящей жалобе на слова Акимова К.О. «Не трогай меня», зафиксированные на указанной аудиозаписи, не свидетельствуют о причинении ему Королевым М.А. каких-либо повреждений, данные слова произнесены при А [] [] и С [] [] [], которые в своих пояснениях отрицали причинение Королевым М.А. Акимову К.О. телесных повреждений.

Утверждение заявителя жалобы о том, что Акимов К.О. подвергается травле со стороны учителей и учеников разных классов указанной выше школы, не свидетельствует о причинении ему Королевым М.А. телесных повреждений и не образует в действиях последнего состава административного правонарушения.

Несогласие заявителя с оценкой установленных обстоятельств правовым основанием к отмене обжалуемых актов не является.

Исходя из положений статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно - поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу акты по делу об административном правонарушении также предусмотрен единственный случай вынесения решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение. Таким случаем в силу пункта 3 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса является существенное нарушение предусмотренных этим Кодексом процессуальных требований, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Согласно правовой позиции, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2015 года № 1788-О, институт пересмотра в порядке надзора постановлений по делам об административных правонарушениях, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов основан на положениях Конституции Российской Федерации, а именно ее статьи 46, которая во взаимосвязи с ее статьями 15 (часть 4) и 17 (части 1 и 3) предполагает возможность в случаях допущенных фундаментальных ошибок пересматривать вступившие в законную силу судебные акты.

Однако таких ошибок в рассматриваемом деле допущено не было.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

определение старшего инспектора ОДН ОУУП и ПДН ОП-1 УМВД России по г. Таганрогу от 15 ноября 2023 года, решение судьи Таганрогского городского суда Ростовской области от 18 января 2024 года, решение судьи Ростовского областного суда от 27 февраля 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 мая 2024 года об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Королева М.А. оставить без изменения, а жалобу Акимова О.П. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев