



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 32-АД24-15-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

14 октября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу адвоката Рзаева А.Р., действующего на основании ордера в защиту Середенко Д.О., на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 8 Кировского района города Саратова Саратовской области от 06 декабря 2023 года, решение судьи Кировского районного суда города Саратова Саратовской области от 15 февраля 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 03 мая 2024 года, вынесенные в отношении Середенко Дмитрия Олеговича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 8 Кировского района города Саратова Саратовской области от 06 декабря 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Кировского районного суда города Саратова Саратовской области от 15 февраля 2024 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 03 мая 2024 года, Середенко Д.О. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник адвокат Рзаев А.Р. просит отменить вынесенные в отношении Середенко Д.О. судебные акты, приводя доводы об их незаконности.

В силу положений части 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении с учетом названной нормы и доводов жалобы приводит к выводам о незаконности постановления судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 03 мая 2024 года.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу статьи 26.1 названного Кодекса в числе обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат в числе прочего: наличие события административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно частям 1, 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по жалобе, протесту, принятым к рассмотрению, постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест. Судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

По результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся одно из решений, перечисленных в части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Требования, предъявляемые к содержанию постановления, принимаемого по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном

правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, установлены статьей 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из постановления судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 03 мая 2024 года следует, что постановлением мирового судьи судебного участка 8 Кировского района города Саратова Саратовской области от 06 декабря 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Кировского районного суда города Саратова Саратовской области от 15 февраля 2024 года Середенко Д.О. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 6 месяцев.

При этом в данном постановлении судья кассационной инстанции приводит диспозицию части 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации о рассмотрении данной категории дел и приходит к выводам о наличии в действиях Середенко Д.О. объективной стороны состава данного административного правонарушения.

Вместе с тем из материалов дела следует, что в отношении Середенко Д.О. возбуждено производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обжалуемым постановлением мирового судьи от 06 декабря 2023 года, оставленным без изменения решением судьи районного суда от 15 февраля 2024 года, Середенко Д.О. привлечен к административной ответственности по названной норме.

При этом данных о том, что действия Середенко Д.О. были переквалифицированы на часть 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, материалы дела не содержат.

Таким образом, принятое судьей кассационной инстанции постановление не соответствует требованиям статьи 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Подобное рассмотрение жалобы судьей кассационной инстанции не отвечает установленным статьями 24.1 26.1, 26.11, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях требованиям.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных

названным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Допущенные судьей Первого кассационного суда общей юрисдикции нарушения требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются существенными, имеют фундаментальный, принципиальный характер и повлияли на выводы, сделанные по данному делу об административном правонарушении, в связи с чем постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 03 мая 2024 года, состоявшееся по результатам рассмотрения жалобы защитника Рзаева А.Р. на постановление мирового судьи и решение судьи районного суда, подлежит отмене с возвращением дела на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении жалобы следует учесть изложенное в настоящем постановлении и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

При таких обстоятельствах иные приведенные в поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобе доводы в настоящей стадии производства по делу проверке не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 03 мая 2024 года, вынесенное в отношении Середенко Дмитрия Олеговича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Направить данное дело об административном правонарушении на новое рассмотрение в Первый кассационный суд общей юрисдикции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев