



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 1-АД24-5-К3

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

07 октября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Шунина М.А. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 3 Няндомского судебного района Архангельской области от 06 июля 2023 года, решение судьи Няндомского районного суда Архангельской области от 26 сентября 2023 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25 декабря 2023 года, вынесенные в отношении Шунина Максима Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Няндомского судебного района Архангельской области от 06 июля 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Няндомского районного суда Архангельской области от 26 сентября 2023 года и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25 декабря 2023 года, Шунин М.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 7 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Шунин М.А. выражает несогласие с состоявшимися по делу об административном правонарушении судебными актами и ставит вопрос об их отмене.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, водитель Шунин М.А., управлявший 08 марта 2023 года в 05 часов 50 минут транспортным средством марки «Грейт Вол», государственный регистрационный знак [REDACTED], в этот же день в 07 часов 10 минут в нарушение требования пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица органа государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Порядок направления Шунина М.А. (имевшего признак опьянения: запах алкоголя из полости рта, и отказавшегося от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения – фальсификация выдыхов в техническое средство измерения путем осуществления вдоха воздуха в себя, а не выдоха) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренный положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктов 3, 8 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, соблюден.

Согласно разъяснениям Конституционного Суда Российской Федерации (определение от 26 апреля 2016 года № 876-О) проведение медицинского

освидетельствования водителя транспортного средства на состояние опьянения предполагает добровольное участие в этом данного лица. Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица о прохождении такого освидетельствования может выражаться любым способом - как в форме действия, так и в форме бездействия, которые свидетельствуют о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности, предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения. Соответственно, по смыслу части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, под невыполнением водителем законного требования о прохождении медицинского освидетельствования понимаются такие действия (бездействие) указанного лица, которые объективно исключают возможность применения данной обеспечительной меры.

Аналогичная правовая позиция сформулирована в пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Как установлено судами, Шунин М.А., будучи доставленным на проведение медицинского освидетельствования на состояние опьянения в соответствующее медицинское учреждение, также неоднократно имитировал выдохи в техническое средство измерения, что позволяет сделать вывод о воспрепятствовании совершению в его отношении данного процессуального действия.

Медицинское заключение об отказе Шунина М.А. от медицинского освидетельствования вынесено квалифицированным специалистом соответствующего медицинского учреждения в соответствии с положениями подпункта 3 пункта 19 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, утвержденного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года № 933н.

Согласно абзацу 6 пункта 19 названного Порядка в случае, в частности, фальсификации выдоха медицинское освидетельствование и заполнение Акта прекращаются, в Журнале и в пункте 17 Акта делается запись «от медицинского освидетельствования отказался».

Ввиду фактического отказа Шунина М.А. от проведения исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, оснований для отбора у него биологического объекта для направления на химико-токсикологические исследования не имелось.

Доводы жалобы о том, что Шунин М.А. не имел физической возможности осуществить выдохи, учитывая, что наличие данного заболевания само по себе не является препятствием для прохождения освидетельствований, безосновательны.

Согласно видеозаписи с фиксацией мер обеспечения производства по делу в процессе проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Шунин М.А. неоднократно осуществляет полноценные вдохи воздуха без каких-либо последствий для своего состояния, на указания сотрудника ДПС на данное обстоятельство и о необходимости осуществлять выдох в техническое средство, а не вдох, отвечает спокойно без каких-либо признаков удушья и ухудшения состояния здоровья.

В соответствии с актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения Шунин М.А. (как и сотрудникам ДПС) действительно заявил, что страдает бронхиальной астмой, однако на момент освидетельствования жалоб не предъявил, в поведении был демонстративен, претенциозен, требовал взять на анализ кровь.

Данных, объективно свидетельствующих о наличии признаков приступа астмы в моменты проведения каждого из освидетельствований, в материалах дела не имеется.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия Шунина М.А., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Порядок и срок давности привлечения Шунина М.А. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание назначено Шунину М.А. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Право Шунина М.А. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу допущено не было, нормы материального права применены правильно.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 3 Няндомского судебного района Архангельской области от 06 июля 2023 года, решение судьи Няндомского районного суда Архангельской области от 26 сентября 2023 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25 декабря 2023 года, вынесенные в отношении Шунина Максима Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Шунина М.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев