



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 75-АД24-4-К3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

07 октября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Иванова Р.И. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 Сегежского района Республики Карелия от 01 августа 2023 года, решение судьи Сегежского городского суда Республики Карелия от 10 октября 2023 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 07 марта 2024 года, вынесенные в отношении Иванова Руслана Игоревича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Сегежского района Республики Карелия от 01 августа 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Сегежского городского суда Республики Карелия от 10 октября 2023 года и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 07 марта 2024 года, Иванов Р.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Определением мирового судьи судебного участка № 1 Сегежского района Республики Карелия от 12 декабря 2023 года в соответствии с частью 2 статьи 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Иванову Р.И. предоставлена рассрочка исполнения постановления от 01 августа 2023 года о назначении административного наказания в виде

административного штрафа в размере 30 000 рублей путем уплаты: 10 000 рублей – не позднее 10 января 2024 года; 10 000 рублей – не позднее 10 февраля 2024 года ; 10 000 рублей – не позднее 10 марта 2024 года (л.д. 113).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Иванов Р.И. выражает несогласие с постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Сегежского района Республики Карелия от 01 августа 2023 года, решением судьи Сегежского городского суда Республики Карелия от 10 октября 2023 года и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 07 марта 2024 года, ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о незаконном привлечении к административной ответственности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

В соответствии с абзацем 5 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации водителю запрещается употреблять алкогольные напитки, наркотические, психотропные или иные одурманивающие вещества после дорожно-транспортного происшествия, к которому он причастен, либо после того, как транспортное средство было остановлено по требованию сотрудника полиции, до проведения освидетельствования с целью установления состояния опьянения или до принятия решения об освобождении от проведения такого освидетельствования.

Лица, нарушившие требования данных Правил, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение требования Правил дорожного движения о запрещении водителю употреблять алкогольные напитки, наркотические или психотропные вещества после дорожно-транспортного происшествия, к которому он причастен, либо после того, как транспортное средство было остановлено по требованию сотрудника полиции, до проведения уполномоченным должностным лицом освидетельствования в целях установления состояния опьянения или до принятия уполномоченным должностным лицом решения об освобождении от проведения такого освидетельствования.

Положения пункта 1.2 Правил дорожного движения и статьи 2 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» определяют дорожно-транспортное происшествие как событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с

его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 10 июня 2023 года в 03 часа 10 минут водитель Иванов Р.С., управлявший транспортным средством марки «ВАЗ 21150», государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], собственником которого является П [REDACTED] в районе первого километра автомобильной дороги «Подъезд к гостиничному комплексу «Космос»» в Сегежском районе Республики Карелия стал участником дорожно-транспортного происшествия (съезд автомобиля в кювет с последующим опрокидыванием), в результате которого транспортное средство получило повреждения в виде полной деформации кузова, после чего в нарушение требований пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации употребил алкогольные напитки после дорожно-транспортного происшествия, к которому он был причастен, до проведения уполномоченным должностным лицом ГИБДД освидетельствования с целью установления состояния опьянения или до принятия решения об освобождении от проведения такого освидетельствования.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу и исследованными судами доказательствами, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Освидетельствование Иванова Р.И. на состояние алкогольного опьянения проведено уполномоченным должностным лицом ГИБДД в соответствии с положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в порядке, установленном Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882.

С результатом освидетельствования, которым у Иванова Р.И. установлено состояние алкогольного опьянения – 0,21 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, он согласился.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Доводы жалобы об отсутствии у Иванова Р.И. обязанности сообщить о дорожно-транспортном происшествии в полицию и соблюдать запрет на употребление в частности алкогольных напитков, поскольку в этом

происшествии вред причинен только автомобилю, принадлежавшей П [REDACTED] которая в телефонном разговоре с Ивановым Р.И. сообщила об отсутствии у нее к нему материальных претензий, безосновательны.

Пунктом 2.6.1 Правил дорожного движения установлен ряд обязанностей для водителей, причастных к дорожно-транспортному происшествию, в результате которого вред причинен только имуществу.

Исходя из положений данной нормы, участие в таком дорожно-транспортном происшествии обязывает водителя выяснять наличие или отсутствие разногласий относительно обстоятельств причинения вреда в связи с повреждением имущества в его результате, характер и перечень видимых повреждений транспортных средств. При этом в случае отсутствия таких разногласий водитель, причастный к дорожно-транспортному происшествию, обязан оформить соответствующие документы в соответствии с Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, без участия сотрудников полиции.

Между тем данных о том, что Ивановым Р.И. были соблюдены условия, предусмотренные пунктом 2.6.1 Правил дорожного движения, позволявшие оформить дорожно-транспортное происшествие без участия сотрудников ГИБДД на месте происшествия, либо о том, что у него как участника дорожно-транспортного происшествия отсутствовала необходимость в оформлении документов в соответствии с Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, материал дела не содержит.

Действия Иванова Р.И. квалифицированы по части 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и положениями законодательства в области безопасности дорожного движения, а доводы жалобы установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Порядок и срок давности привлечения Иванова Р.И. к административной ответственности соблюдены.

Право Иванова Р.И. на защиту при производстве по делу реализовано.

Административное наказание назначено Иванову Р.И. в соответствии и в пределах санкции части 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с предоставлением согласно статье 31.5 данного Кодекса рассрочки исполнения постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа на срок 3 месяца.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, имеющие правовое значение для разрешения дела доводы жалоб получили надлежащую оценку.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи

30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

постановление мирового судьи судебного участка № 1 Сегежского района Республики Карелия от 01 августа 2023 года, решение судьи Сегежского городского суда Республики Карелия от 10 октября 2023 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 07 марта 2024 года, вынесенные в отношении Иванова Руслана Игоревича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Иванова Р.И. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев