



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-АД24-26-КЗ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

07 октября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу адвоката Гуканова А.В., действующего на основании ордера в защиту Новинского В., на вступившие в законную силу постановление судьи Московского районного суда города Санкт-Петербурга от 04 апреля 2023 года, решение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 08 июня 2023 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 03 ноября 2023 года, вынесенные в отношении Новинского Вадима по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Московского районного суда города Санкт-Петербурга от 04 апреля 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 08 июня 2023 года и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 03 ноября 2023 года, Новинский В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа, равного 1/2 стоимости товаров, являющихся предметами административного правонарушения, в размере 22 479 рублей 70 копеек, без конфискации товара, явившегося предметом административного правонарушения, который после таможенного оформления постановлено возвратить Новинскому В.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Гуканов А.В. выражает несогласие с состоявшимися в отношении Новинского В. судебными актами, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства

по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за недекларирование по установленной форме товаров, подлежащих таможенному декларированию, за исключением случаев, предусмотренных статьей 16.4 указанного Кодекса.

Таможенным декларированием является заявление таможенному органу с использованием таможенной декларации сведений о товарах, об избранной таможенной процедуре и (или) иных сведений, необходимых для выпуска товаров (подпункт 35 пункта 1 статьи 2 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза).

Таможенное декларирование осуществляется путем подачи таможенной декларации, которой согласно подпункту 32 пункта 1 статьи 2 названного Кодекса признается таможенный документ, содержащий сведения о товарах и иные сведения, необходимые для выпуска товаров.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 104 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза товары подлежат таможенному декларированию при их помещении под таможенную процедуру либо в случаях, предусмотренных пунктом 4 статьи 258, пунктом 4 статьи 272 и пунктом 2 статьи 281 названного Кодекса.

Таможенное декларирование осуществляется декларантом либо таможенным представителем, если иное не установлено названным Кодексом.

Главой 37 (статьи 255-271) Таможенного кодекса Евразийского экономического союза определены особенности порядка и условий перемещения через таможенную границу Союза товаров для личного пользования.

В силу пункта 7 статьи 256 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза положения настоящей главы не применяются в отношении перемещаемых через таможенную границу Союза физическими лицами товаров, не отнесенных в соответствии с настоящей главой к товарам для личного пользования. Такие товары подлежат перемещению через таможенную границу Союза в порядке и на условиях, которые установлены иными главами настоящего Кодекса.

Согласно пункту 3 Приложения № 6 к Решению Совета Евразийской экономической комиссии от 20 декабря 2017 года № 107 (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения) к перечню категорий товаров, не относящихся к товарам для личного пользования, относятся этиловый спирт, алкогольные напитки и пиво общим объемом более 5 л, ввозимые лицом, достигшим 18-летнего возраста.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 15 августа 2021 года примерно в 17 часов 40 минут в зоне таможенного контроля центра

бизнес-авиации «Пулково-3», расположенного по адресу: город Санкт-Петербург, Пулковское шоссе, дом 37, корпус 5 «А», гражданин Республики Украина Новинський В. (Novynskyi V.), прибывший на таможенную территорию Евразийского экономического союза из Хорватии самолетом рейса LDX9 «Пула – Санкт-Петербург», после прохождения паспортного контроля пересек линию входа зоны таможенного контроля, таможенную декларацию не подал, тем самым заявив таможенному органу об отсутствии у него товаров, подлежащих таможенному декларированию.

В рамках таможенного контроля в отношении товара, перемещаемого Новинським В. и доставленного в зону таможенного контроля сотрудниками экипажа самолета, на котором Новинський В. прибыл в аэропорт «Пулково-3», произведен таможенный досмотр сопровождаемого багажа, в ходе которого в этом багаже выявлена перемещаемая Новинським В. через таможенную границу Союза алкогольная продукция (поименованная в судебных актах) в количестве 40 бутылок общим объемом 30 л, которая по своим количественным характеристикам не относится к товарам, предназначенным для личного пользования, а потому согласно пунктам 1, 2 статьи 104 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза подлежащая таможенному декларированию.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими, вопреки доводам жалобы, оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы о том, что Новинський В. не знал о допустимых нормах ввоза алкоголя на территорию России, планировал по прибытии в город Санкт-Петербург узнать эту норму и задекларировать, а лишнюю продукцию погрузить обратно и вывезти тем же самолетом в Республику Украина, несостоятельны, поскольку согласно общеправовой презумпции незнание закона не освобождает от ответственности за его нарушение.

Соответствующая информация имеется в открытом доступе в сети «Интернет», также на официальном сайте центра бизнес-авиации «Пулково-3» размещена информация о том, что при вылете воздушного судна за пределы территории Таможенного Союза припасы, которые находятся на борту судна (в том числе алкоголь) подлежат декларированию. Кроме того, на сайте имеется раздел, предназначенный для обращений клиентов центра с имеющимися вопросами и предложениями.

Изложенное объективно свидетельствует о том, что Новинський В. имел возможность ознакомиться с требованиями таможенного законодательства и осуществить таможенное декларирование перемещаемого товара с соблюдением этих требований.

Доводы о неприменении в центре бизнес-авиации «Пулково-3» системы двойного коридора безосновательны, поскольку в силу пункта 9 статьи 257 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза неприменение в

местах перемещения товаров через таможенную границу Союза системы двойного коридора не освобождает физическое лицо от необходимости декларирования товаров, подлежащих таможенному декларированию.

В соответствии с пунктом 8 статьи 257 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза в местах перемещения товаров через таможенную границу Союза, в которых система двойного коридора не применяется, места совершения таможенных операций, связанных с таможенным декларированием, обозначаются на полосах движения линиями начала и завершения таможенных операций.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, в зоне таможенного контроля центра бизнес-авиации «Пулково-3» имеются информационные зоны (стенды) для возможности ознакомления физическими лицами с правилами перемещения товаров через таможенную границу Союза и заполнения таможенной декларации, в месте таможенного оформления размещена информационная зона (стенды и листы информирования) с помощью которых физические лица могут до пересечения имеющихся на полу линий красного и зеленого цветов, обозначающих входы в зону таможенного контроля, ознакомиться с правилами перемещения товаров через таможенную границу Союза и заполнения таможенной декларации.

Утверждение в жалобе о том, что на дату досмотра 15 августа 2021 года зафиксированные в протоколе осмотра помещений аэропорта от 24 ноября 2021 года линии специальных напольных обозначений отсутствовали, голословно и опровергается помимо иных доказательств по делу фотоматериалом, приложенным к протоколу изъятия вещей и документов от 15 августа 2021 года, на котором из файлов «IMG 5407», «IMG 54087», «IMG 5407» с очевидностью следует, что на дату имевших место событий места совершения таможенных операций, связанных с таможенным декларированием, были обозначены соответствующими линиями зеленого и красного цветов на полу с самостоятельным проходом в каждый (том 1, л.д. 9, СД-диск).

О наличии у него алкогольной продукции Новинский В. заявил лишь в ходе проведения сотрудником таможенного поста в зоне таможенного контроля его опроса, что само по себе не свидетельствует о подаче им пассажирской таможенной декларации в соответствии с нормами таможенного законодательства.

В свою очередь данных о том, что Новинским В. была подана такая декларация до пересечения линии завершения таможенных операций, материалы дела не содержат.

В силу части 1 статьи 10 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» документами, удостоверяющими личность иностранного гражданина в Российской Федерации, являются паспорт иностранного гражданина либо иной документ, установленный федеральным законом или признаваемый в соответствии с международным договором Российской Федерации в качестве документа, удостоверяющего личность иностранного

гражданина.

Личность лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении – Новинський (Novynskyi) Вадим (Vadym), установлена на основании документа, удостоверяющего личность иностранного гражданина, и признаваемого Российской Федерацией в этом качестве – паспорта гражданина Республики Украина (том 1, л.д. 12).

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе, личность лица, совершившего противоправное деяние, и его виновность.

Данных о том, что гражданин Республики Украина Новинський В., родившийся в Новгородской области, проживающий с семьей, члены которой являются гражданами Российской Федерации, в городе Санкт-Петербурге, не владеет русским языком и нуждается в услугах переводчика, не установлено.

Из материалов дела не следует, что Новинський В. общался с сотрудниками таможни, а также с приглашенным им защитником на иностранном языке. Таможенные процедуры проведены с участием Новинського В. и его защитника, документы собственноручно подписаны Новинським В. и защитником без каких-либо заявлений и замечаний. Версия же о том, что письменные объяснения написаны адвокатом под диктовку Новинського В., надуманна и заявлена лишь в настоящей жалобе.

Протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие Новинського В. с соблюдением требований части 4.1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований полагать о нарушении права Новинського В. на защиту при производстве по делу, которое реализовано им и его защитниками по своему усмотрению, не имеется.

Действия Новинського В. квалифицированы по части 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и таможенного законодательства, а доводы настоящей жалобы установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении данного административного правонарушения не опровергают.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу допущено не было, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения Новинського В. к административной ответственности соблюдены

Рыночная стоимость товара, явившегося предметом административного правонарушения, составила 44 959 рублей 40 копеек.

Административное наказание в виде административного штрафа в размере 22 479 рублей 70 копеек назначено Новинському В. в соответствии с

санкцией части 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, имеющие правовое значение для разрешения дела доводы жалоб получили надлежащую правовую оценку.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмене обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Московского районного суда города Санкт-Петербурга от 04 апреля 2023 года, решение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 08 июня 2023 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 03 ноября 2023 года, вынесенные в отношении Новинского Вадима по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Гуканова А.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев