



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 66-АД24-16-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

07 октября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Соловьева И.В. на вступившие в законную силу решение судьи Октябрьского районного суда города Иркутска Иркутской области от 13 декабря 2023 года, решение судьи Иркутского областного суда от 24 января 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 апреля 2024 года, вынесенные в отношении Соловьева Ильи Васильевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением инспектора по ИАЗ ЦАФАП в ОДД ГИБДД ГУ МВД России по Иркутской области от 15 августа 2023 года № 18810538230815041461 Соловьев И.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей за то, что 02 августа 2023 года водитель, управляя транспортным средством марки «Тойота Ленд Крузер 120(Прадо)», государственный регистрационный знак [REDACTED], собственником (владельцем) которого является Соловьев И.В., в 10:09:01 часов на перекрестке улиц Байкальская и Пискунова в городе Иркутске Иркутской области нарушил требование, предписанное дорожным знаком 5.15.1 Приложения 1 к Правилам дорожного движения Российской Федерации.

Данное постановление обжаловано Соловьевым И.В. в соответствии с частью 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вышестоящему должностному лицу.

Решением временно исполняющего обязанности заместителя начальника ЦАФАП в области дорожного движения ГИБДД ГУ МВД РФ по Иркутской области от 07 сентября 2023 года указанное постановление должностного лица оставлено без изменения.

Решение вышестоящего должностного лица обжаловано Соловьевым И.В. в Октябрьский районный суд города Иркутска Иркутской области.

Определением судьи Октябрьского районного суда города Иркутска Иркутской области от 30 октября 2023 года жалоба направлена по подсудности в Кировский районный суд города Иркутска Иркутской области.

Определением судьи Кировского районного суда города Иркутска Иркутской области от 09 ноября 2023 года жалоба направлена по подведомственности в Октябрьский районный суд города Иркутска Иркутской области.

Решением судьи Октябрьского районного суда города Иркутска Иркутской области от 13 декабря 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Иркутского областного суда от 24 января 2024 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 апреля 2024 года, решение вышестоящего должностного лица от 07 сентября 2023 года отменено, дело возвращено на новое рассмотрение вышестоящему должностному лицу.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Соловьев В.И. выражает несогласие с решением судьи Октябрьского районного суда города Иркутска Иркутской области от 13 декабря 2023 года, решением судьи Иркутского областного суда от 24 января 2024 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 апреля 2024 года, ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о нарушении правил подсудности при рассмотрении судьей Октябрьского районного суда города Иркутска Иркутской области жалобы на постановление по делу и решение вышестоящего должностного лица.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносятся в частности решение об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судьей, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных указанным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При проверке законности и обоснованности решения временно исполняющего обязанности заместителя начальника ЦАФАП в области дорожного движения ГИБДД ГУ МВД РФ по Иркутской области от 07 сентября 2023 года судья Октябрьского районного суда города Иркутска

Иркутской области, установив, что при вынесении решения вышестоящим должностным лицом были допущены существенные нарушения процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, выразившиеся в ненадлежащем извещении Соловьева И.В. о месте, дате и времени рассмотрения жалобы на постановление по делу, принял правомерное решение об отмене названного решения и направлении дела на новое рассмотрение жалобы, что соответствует требованиям пункта 4 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований не согласиться с выводами судьи Октябрьского районного суда города Иркутска Иркутской области и с вынесенным им решением от 13 декабря 2023 года, а также с состоявшимися в порядке обжалования данного судебного акта решением судьи Иркутского областного суда от 24 января 2024 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 апреля 2024 года не имеется.

В силу части 3 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, вышестоящее должностное лицо не связаны доводами жалобы и проверяют дело в полном объеме, а потому довод Соловьева И.В. о том, что он не заявлял о нарушении его права в связи с ненадлежащим извещением о месте, дате и времени рассмотрении жалобы на постановление по делу, несостоятелен.

В силу части 2 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае, если жалоба на постановление по делу об административном правонарушении поступила в суд и в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, жалобу рассматривает суд.

Между тем в рассматриваемом случае жалоба на постановление по делу подана Соловьевым И.В. вышестоящему должностному лицу административного органа и рассмотрена в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке с вынесением итогового решения по делу.

Данных, свидетельствующих о том, что жалоба на постановление по делу об административном правонарушении поступила и в суд, и вышестоящему должностному лицу, материалы дела не содержат.

Доводы жалобы о нарушении правил подсудности при рассмотрении судьей Октябрьского районного суда города Иркутска Иркутской области основаны на ошибочном толковании норм закона и судебной практики.

Порядок подачи жалоб, принесения протестов на постановления (решения) по делам об административных правонарушениях и пересмотра таких постановлений (решений) установлен главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 - 25.5.1 названного

Кодекса в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

Частью 1 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, и (или) решение вышестоящего должностного лица по жалобе на это постановление могут быть обжалованы в суд по месту рассмотрения жалобы, а затем, в вышестоящий суд.

В силу части 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае выявления административного правонарушения, предусмотренного главой 12 данного Кодекса, или административного правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренного законом субъекта Российской Федерации, совершенных с использованием транспортного средства, зафиксированных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, протокол об административном правонарушении не составляется, а постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, и оформляется в порядке, предусмотренном статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно правовой позиции, сформулированной в абзаце 2 пункта 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при определении территориальной подсудности дел по жалобам на постановления по делам об административных правонарушениях, вынесенные должностными лицами, необходимо исходить из территории, на которую распространяется юрисдикция должностных лиц, а не из места расположения органа, от имени которого должностным лицом составлен протокол или вынесено постановление по делу об административном правонарушении в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 28.6 и статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. То есть в таких ситуациях территориальная подсудность рассмотрения жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях должна определяться местом совершения правонарушения, а не местом нахождения соответствующего органа.

В силу абзаца 3 пункта 30 вышеуказанного постановления аналогичный порядок применяется при определении территориальной подсудности рассмотрения жалоб на решения вышестоящих должностных лиц, принятые по результатам рассмотрения жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях, вынесенные в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 28.6 и статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По настоящему делу об административном правонарушении Соловьев И.В. привлечен к административной ответственности в соответствии с частью 3 статьи 28.6 данного Кодекса, которой установлен особый порядок привлечения к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения при их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, либо работающими в автоматическом режиме средствами фото- и киносъемки, видеозаписи.

Следовательно, жалоба на постановление должностного лица и решение вышестоящего должностного лица подлежит рассмотрению по указанному выше месту совершения Соловьевым И.В. административного правонарушения, относящегося к юрисдикции Октябрьского районного суда города Иркутска Иркутской области.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

решение судьи Октябрьского районного суда города Иркутска Иркутской области от 13 декабря 2023 года, решение судьи Иркутского областного суда от 24 января 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 апреля 2024 года, вынесенные в отношении Соловьева Ильи Васильевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Соловьева И.В. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев