



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 57-АД24-10-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

07 октября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Пономаренко С.Б. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 2 Алексеевского района и города Алексеевка Белгородской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Алексеевского района и города Алексеевка Белгородской области, от 23 октября 2023 года, решение судьи Алексеевского районного суда Белгородской области от 28 ноября 2023 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29 марта 2024 года, вынесенные в отношении Пономаренко Светланы Борисовны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Алексеевского района и города Алексеевка Белгородской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Алексеевского района и города Алексеевка Белгородской области, от 23 октября 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Алексеевского районного суда Белгородской области от 28 ноября 2023 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29 марта 2024 года, Пономаренко С.Б. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде лишения права управления транспортным средством на срок 1 (один) год.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Пономаренко С.Б. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными

актами и ставит вопрос об их отмене, считая свое привлечение к административной ответственности незаконным.

Копия настоящей жалобы в адрес потерпевшего Л [] в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях направлена 19 июля 2024 года, возражения на жалобу в установленный в извещении срок в адрес Верховного Суда Российской Федерации от названного лица не поступили.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Исходя из системного толкования пунктов 2.5-2.6.1 Правил дорожного движения, если в результате дорожно-транспортного происшествия погибли или ранены люди, водитель, причастный к нему, обязан в любом случае выполнить возложенные на него законодателем обязанности, в числе которых дожидаться прибытия сотрудников ГИБДД на место происшествия.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния.

Положения пункта 1.2 Правил дорожного движения и статьи 2 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» определяют дорожно-транспортное происшествие как событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 16 октября 2023 года в 21 час 00 минут Пономаренко С.Б., управляя транспортным средством марки «FAW», государственный регистрационный знак [], на перекрестке улиц Ольминского и Диканева в селе Подсереднее Алексеевского городского округа Белгородской области допустила наезд на пешехода Л [] однако в нарушение требований Правил дорожного движения оставила место дорожно-транспортного происшествия, участником которого она являлась.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах,

получившими оценку с точки зрения на предмет их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Определение степени тяжести вреда здоровью Л. [REDACTED] которая подлежит установлению в случае разрешения вопроса о необходимости квалификации действий водителя, нарушившего Правила дорожного движения, по статье 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях или статье 264 Уголовного кодекса Российской Федерации, не входит в предмет доказывания по делам рассматриваемой категории.

Имеющий правовое значение для разрешения дела факт контакта транспортного средства под управлением Пономаренко С.Б. с пешеходом, что отвечает признакам дорожно-транспортного происшествия, Пономаренко С.Б. по существу не отрицался, что обязывало ее выполнить требования Правил дорожного движения и в числе иных обязанностей остаться на месте дорожно-транспортного происшествия до приезда сотрудников ГИБДД, однако она эти требования не выполнила и оставила место дорожно-транспортного происшествия, участником которого она являлась, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а доводы жалобы об обратном основаны на ошибочном толковании Пономаренко С.Б. норм закона и являются несостоятельными.

Событие, описанное в протоколе об административном правонарушении, соответствует диспозиции части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Названный протокол содержит все необходимые сведения, предусмотренные частью 2 статьи 28.1 данного Кодекса, в том числе место его составления.

Существенных нарушений норм процессуального закона при составлении сотрудниками ГИБДД протокола об административном правонарушении и оформлении других материалов дела, которые не могли бы быть устранены при рассмотрении дела, мировым судьей обоснованно не установлено.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 указанного Кодекса, в том числе личность лица, совершившего противоправное деяние, и его виновность.

Действия Пономаренко С.Б., не содержащие признаков уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и положениями законодательства в области безопасности дорожного движения.

Порядок и срок давности привлечения Пономаренко С.Б. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Пономаренко С.Б. в пределах санкции части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалоб, имеющие правовое значение для дела, получили надлежащую оценку.

Право Пономаренко С.Б. на защиту при производстве по делу реализовано.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 2 Алексеевского района и города Алексеевка Белгородской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Алексеевского района и города Алексеевка Белгородской области, от 23 октября 2023 года, решение судьи Алексеевского районного суда Белгородской области от 28 ноября 2023 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29 марта 2024 года, вынесенные в отношении Пономаренко Светланы Борисовны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Пономаренко С.Б. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев