



месяцам лишения свободы; освобожден 31 января 2017 года по постановлению от 18 января 2017 года в связи с заменой неотбытой части наказания в виде лишения свободы ограничением свободы на срок 2 года 3 месяца 17 дней (на учетах ФКУ УИИ ГУФСИН России по Пермскому краю не состоял);

12 апреля 2023 года по ч.1 ст. 119, п. «в» ч.2 ст. 115, ч.2 ст. 69 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы;

осужден по ч.4 ст. 111 УК РФ к 8 годам лишения свободы.

В соответствии с ч.5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний с наказанием по приговору от 12 апреля 2023 года назначено Осокину И.А. 8 лет 6 месяцев лишения свободы.

В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 17 марта 2010 года и окончательно Осокину И.А. назначено 9 лет 2 месяца лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

На основании ч.5 ст. 69 УК РФ в окончательное наказание зачтено наказание, отбытое по приговору от 12 апреля 2023 года в период с 27 апреля 2023 года по 29 мая 2023 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пермского краевого суда от 4 августа 2023 года приговор в отношении Осокина И.А. изменен. Из резолютивной части приговора исключено указание на вид и режим исправительного учреждения при назначении Осокину И.А. наказания по ч.4 ст. 111 и ч.5 ст. 69 УК РФ. Уточнены: вводная часть указанием на то, что Осокин И.А. судим 12 апреля 2023 года мировым судьей судебного участка № [ ] Орджоникидзевского судебного района г. Перми, а резолютивная часть указанием на назначение наказания в соответствии с ч.5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения с наказанием по приговору мирового судьи судебного участка № [ ] Орджоникидзевского судебного района г. Перми от 12 апреля 2023 года, в срок лишения свободы зачтено отбытое наказание по этому приговору. В остальном приговор в отношении Осокина И.А. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 мая 2024 года приговор и апелляционное определение в отношении Осокина И.А. изменены. Исключено указание на назначение Осокину И.А. наказания по правилам ст. 70 УК РФ. В остальной части судебные решения в отношении Осокина И.А. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зателепина О.К., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, доводы кассационного представления, выступление

осужденного Осокина И.А., защитника – адвоката Мовчана Н.П., прокурора Куприяновой А.В., Судебная коллегия

### **УСТАНОВИЛА:**

по приговору суда Осокин признан виновным и осужден за умышленное причинение П [REDACTED] тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни, с применением предмета, используемого в качестве оружия, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего.

Преступление осужденным совершено при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении поставлен вопрос об отмене кассационного определения Седьмого кассационного суда общей юрисдикции и о направлении уголовного дела в отношении Осокина на новое кассационное рассмотрение в связи с допущенными судом кассационной инстанции нарушениями уголовного закона, повлиявшими на исход дела, которые выразились в том, что суд кассационной инстанции необоснованно исключил назначение осужденному окончательного наказания по правилам ст. 70 УК РФ.

Проверив материалы дела, выслушав участников судебного заседания, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия пришла к следующим выводам.

По смыслу ст. 401<sup>1</sup> УПК РФ при рассмотрении кассационных жалобы, представления суд кассационной инстанции проверяет только законность судебных решений, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального права (вопросы права).

В соответствии со ст. 401<sup>6</sup> УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Судебная коллегия считает, что по данному уголовному делу такие нарушения допущены.

Как следует из приговора, суд первой инстанции назначил осужденному Осокину окончательное наказание по правилам ст. 70 УК РФ, присоединив к назначенному по приговору от 30 мая 2023 года наказанию неотбытое

наказание по приговору от 17 марта 2010 года, указав, что неотбытая часть наказания по последнему приговору в виде ограничения свободы составляет 2 года 3 месяца 17 дней.

С данным решением суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции, оставив приговор в этой части в отношении Осокина без изменения.

Седьмой кассационный суд общей юрисдикции, рассматривая уголовное дело в отношении Осокина, принял решение об исключении указания на назначение осужденному окончательного наказания по правилам ст. 70 УК РФ, обосновав свое решение тем, что при назначении наказания по совокупности приговоров суд не учел положения ч.2 ст. 49 УИК РФ, согласно которым при замене неотбытой части наказания в виде лишения свободы ограничением свободы срок ограничения свободы исчисляется со дня освобождения осужденного из исправительного учреждения. Осокин освобожден из исправительного учреждения 31 января 2017 года, при этом сведений о самовольном отсутствии Осокина по месту жительства, об объявлении его в розыск, о применении к нему мер взыскания, признании его злостно уклоняющимся от отбывания наказания в уголовном деле не имеется и стороной обвинения не представлено.

Между тем, принимая указанное решение, суд кассационной инстанции не учел, что согласно ч. 3 ст. 47<sup>1</sup> УИК РФ осужденный, которому неотбытая часть наказания в виде лишения свободы заменена ограничением свободы, освобождается из учреждения, в котором он отбывал наказание в виде лишения свободы, и следует к месту жительства самостоятельно за счет средств федерального бюджета. Администрация исправительного учреждения вручает осужденному предписание о выезде к месту жительства с указанием маршрута следования и времени явки в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства для постановки на учет, о чем незамедлительно уведомляет в письменной форме указанную уголовно-исполнительную инспекцию.

Как следует из материалов дела и информации, представленной ФКУ ИК-█ и ФКУ УИИ ГУФСИН России по Пермскому краю, Осокин в соответствии с постановлением Чусовского городского суда Пермского края от 18 января 2017 года обязан прибыть в распоряжение ФКУ УИИ по Мотовилихинскому району г. Перми. Об ответственности за неявку в уголовно-исполнительную инспекцию или уклонение от отбывания наказания осужденный предупрежден. 31 января 2017 года Осокину выдано предписание № 20, в соответствии с которым он обязан прибыть в ФКУ УИИ по Мотовилихинскому району г. Перми не позднее 1 февраля 2017 года. Материалы на осужденного Осокина согласно реестру на отправку почтовой корреспонденции в уголовно-исполнительную инспекцию ФКУ ИК-█

ГУФСИН России по Пермскому краю направлены 21 марта 2017 года, однако в ФКУ УИИ по Мотовилихинскому району г. Перми не поступили. В то же время, как следует из сообщения указанной уголовно-исполнительной инспекции, Осокин в соответствии с выданным предписанием для постановки на учет в филиал не являлся. Таким образом, как усматривается из материалов дела, Осокин на учетах ФКУ УИИ ГУФСИН России по Пермскому краю не состоял.

С учетом изложенных обстоятельств к отбытию наказания в виде ограничения свободы осужденный Осокин фактически не приступал.

Вместе с тем согласно п. 55 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» при решении вопроса о назначении наказания по совокупности приговоров следует выяснять, какая часть основного или дополнительного наказания реально не отбита лицом по предыдущему приговору на момент постановления приговора, и указать это во вводной части приговора.

Судебная коллегия полагает, что Седьмой кассационный суд общей юрисдикции, ссылаясь в обоснование принятого решения на положения ст. 49 УИК РФ, не учел, что предусмотренный в данной норме порядок исчисления срока ограничения свободы применяется только в случае, если осужденный исполнил требования, указанные в выданном ему предписании, и явился в уголовно-исполнительную инспекцию в установленный срок.

В материалах дела не имеется данных о явке Оскина в ФКУ УИИ по Мотовилихинскому району г. Перми, как на это указано в предписании ФКУ ИК-█ ГУФСИН России по Пермскому краю.

При таких обстоятельствах отсутствие сведений о получении ФКУ УИИ по Мотовилихинскому району г. Перми материалов на осужденного Оскина из ФКУ ИК-█ ГУФСИН России по Пермскому краю, а также, как указал суд кассационной инстанции, сведений о самовольном отсутствии Оскина по месту жительства, об объявлении его в розыск, о применении к нему мер взыскания, признании его злостно уклоняющимся от отбывания наказания для решения вопроса об исчислении реально не отбытого срока ограничения свободы значения не имеет.

Таким образом, вопреки утверждению суда кассационной инстанции, основания для исключения из осуждения Оскина указания на назначение Оскину окончательного наказания на основании ст. 70 УК РФ отсутствуют, необходимости истолковывать сомнения в пользу осужденного нет.

Таким образом, допущенные Седьмым кассационным судом общей юрисдикции нарушения закона, повлиявшие на исход дела, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, не могут быть устранены без отмены кассационного определения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401<sup>6</sup>, 401<sup>13</sup>, 401<sup>14</sup> УПК РФ,  
Судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 мая 2024 года в отношении Осокина Игоря Александровича отменить, уголовное дело передать в Седьмой кассационный суд общей юрисдикции на новое кассационное рассмотрение.

Председательствующий

Судьи