



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-АД24-16-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

21 октября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу заместителя командира ОСБ ДПС ГИБДД ГУ МВД России по Кемеровской области – Кузбассу Абульханова Р.А. на вступившие в законную силу постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 3 Мариинского городского судебного района Кемеровской области от 28 апреля 2023 года, решение судьи Мариинского городского суда Кемеровской области от 14 июня 2023 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 сентября 2023 года, вынесенные в отношении Рыбакова Максима Васильевича (далее – Рыбаков М.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением и.о. мирового судьи судебного участка № 3 Мариинского городского судебного района Кемеровской области от 28 апреля 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Мариинского городского суда Кемеровской области от 14 июня 2023 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 сентября 2023 года, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Рыбакова М.В. прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, должностное лицо административного органа, направившее данное дело на рассмотрение в суд, Абульханов Р.А. просит отменить указанные судебные акты, производство по делу прекратить в связи с истечением срока давности привлечения Рыбакова М.В. к административной ответственности.

Рыбаков М.В., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче должностным лицом указанной жалобы, в установленный срок возражения на нее не представил.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Согласно части 3 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении Рыбакова М.В.) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с этим Кодексом не может применяться административный арест, в размере тридцати тысяч рублей.

Примечание к указанной норме установлено, что употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная этой статьей и частью 3 статьи 12.27 указанного Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Основанием для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении в отношении Рыбакова М.В. послужило то, что он 29 января 2023 года в 01 час 46 минут в районе д. 5 «а» по ул. Юбилейной п. Калининский Мариинского района Кемеровской области, в нарушение требований пункта 2.7 Правил дорожного движения, управлял транспортным средством «ВАЗ 21101», государственный регистрационный знак [REDACTED] в состоянии опьянения, не имея права управления транспортными средствами.

Прекращая производство по настоящему делу об административном правонарушении, мировой судья исходил из того, что на момент обстоятельств,

послуживших поводом к возбуждению данного дела, Рыбаков М.В. не достиг возраста 18 лет, следовательно, меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении: отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, должны применяться с участием законного представителя несовершеннолетнего, что в рассматриваемом случае сделано не было.

Таким образом, мировой судья пришел к выводу о нарушении прав законного представителя несовершеннолетнего Рыбакова В.В. на защиту несовершеннолетнего Рыбакова М.В.

На основании указанных выводов, с учетом положений статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья прекратил производство по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

С таким решением согласились вышестоящие судебные инстанции.

В силу части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.8 названного Кодекса, составляет один год.

Следовательно, срок давности привлечения Рыбакова М.В. к административной ответственности в настоящее время истек.

Рассмотрение жалоб на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов регулируется статьями 30.12 - 30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Статья 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержит исчерпывающий перечень решений, которые может вынести суд при рассмотрении жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на это постановление.

По смыслу части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменение постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение, не допускается.

В соответствии с положениями статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно - поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности

привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Учитывая, что постановлением и.о. мирового судьи судебного участка № 3 Мариинского городского судебного района Кемеровской области от 28 апреля 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Мариинского городского суда Кемеровской области от 14 июня 2023 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 сентября 2023 года, производство по делу прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения, а срок давности привлечения к административной ответственности на момент рассмотрения настоящей жалобы истек, то возможность возобновления производства по данному делу утрачена. Иное ухудшало бы положение лица, в отношении которого производство по делу об административном правонарушении прекращено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 3 Мариинского городского судебного района Кемеровской области от 28 апреля 2023 года, решение судьи Мариинского городского суда Кемеровской области от 14 июня 2023 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 сентября 2023 года, состоявшиеся в отношении Рыбакова Максима Васильевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу заместителя командира ОСБ ДПС ГИБДД ГУ МВД России по Кемеровской области – Кузбассу Абульханова Р.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев