



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ24-184-К4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 октября 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,  
судей Назаренко Т.Н. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Сывороткиной Марины Валерьевны к Сывороткину Максиму Сергеевичу, Сывороткину Андрею Сергеевичу о разделе совместно нажитого имущества, взыскании компенсации, неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами, по встречному иску Сывороткина Максима Сергеевича к Сывороткиной Марине Валерьевне о взыскании компенсации произведенных по кредитному договору выплат

по кассационной жалобе Сывороткиной Марины Валерьевны на решение Выселковского районного суда Краснодарского края от 12 декабря 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 мая 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 3 октября 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П., выслушав объяснения представителя Сывороткиной М.В. – Бикулова Р.Ф., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

## установила:

Сывороткина М.В. обратилась в суд с иском к Сывороткину М.С. о признании денежных средств и ценных бумаг совместно нажитым имуществом бывших супругов, их разделе, взыскании компенсации ранее произведенных по кредитному договору выплат и израсходованных не на нужды семьи без согласия супруга денежных средств, а также к Сывороткину А.С. о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами, мотивируя свои требования тем, что с 9 июня 2012 г. состояла с Сывороткиным М.С. в зарегистрированном браке, который был расторгнут решением Октябрьского районного суда г. Краснодара от 18 января 2022 г. В период совместного проживания сторон, но до регистрации брака Сывороткиным М.С. с использованием кредитных средств, полученных по договору от 13 июля 2011 г., была приобретена квартира, расположенная по адресу: [REDACTED].

Поскольку соответствующий ипотечный кредит был погашен в период брака за счет средств семейного бюджета, истец просила суд взыскать в ее пользу половину выплаченной по кредитному договору суммы. В январе 2021 г. семейные отношения между супругами фактически были прекращены, на этот момент на расчетных счетах ответчика в Банке [REDACTED] (ПАО) находились совместно нажитые в период брака денежные средства, большей частью которых Сывороткин М.С. распорядился без согласия истца. Также уже после фактического прекращения семейных отношений на расчетный счет Сывороткина М.С. поступила заработная плата (премия) за 2020 г., которая, по мнению истца, тоже подлежала разделу между супругами. Кроме того, в собственности супругов находились ценные бумаги (акции и облигации), которые без согласия истца были проданы и погашены Сывороткиным М.С. после прекращения семейных отношений, дивиденды и купонный доход по ним были получены лично Сывороткиным М.С., данные денежные средства между сторонами разделены не были. В собственности ответчика остались акции ПАО «[REDACTED]», которые, как полагала истец, подлежали разделу между супругами в равных долях. Также истец просила взыскать с Сывороткина А.С., являющегося братом ее бывшего супруга, неосновательное обогащение, возникшее в связи с совершенным Сывороткиным М.С. без согласия супруги переводом со своего банковского счета денежных средств в размере 1 000 000 руб. своему брату, и проценты за пользование чужими денежными средствами.

Сывороткин М.С. обратился в суд со встречным иском к Сывороткиной М.В. о взыскании компенсации фактически произведенных им выплат в счет погашения кредитного договора от 28 февраля 2019 г., указав, что в период брака сторонами было приобретено жилое помещение с использованием денежных средств, полученных по указанному договору, апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 20 июня 2020 г. задолженность по нему признана совместным долгом супругов. Поскольку 18 августа 2022 г. общая задолженность перед банком в размере 500 844 руб. 97 коп. была полностью погашена Сывороткиным М.С., он просил суд взыскать с Сывороткиной М.В. компенсацию половины выплаченного им кредита.

Решением Выселковского районного суда Краснодарского края от 12 декабря 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 мая 2023 г., исковые требования Сывороткиной М.В. удовлетворены частично. Денежные средства, имеющиеся на счетах Сывороткина М.С. в Банке █████ (ПАО) на дату 28 января 2021 г., признаны совместно нажитым имуществом супругов. С Сывороткина М.С. в пользу Сывороткиной М.В. взыскана 1/2 доли денежных средств со счета в Банке █████ (ПАО) в сумме 183 167 руб. 01 коп., компенсация израсходованных Сывороткиным М.С. не на нужды семьи без согласия супруги денежных средств в сумме 500 000 руб., а также 1/2 доли денежных средств, вырученных Сывороткиным М.С. от продажи ценных бумаг в сумме 99 207 руб. 63 коп. Разделено общее имущество супругов в виде 250 акций ПАО «██████████», в собственность Сывороткиной М.В. определены 125 акций. В остальной части исковых требований Сывороткиной М.В. к Сывороткину М.С. отказано. В удовлетворении исковых требований Сывороткиной М.В. к Сывороткину А.С. отказано в полном объеме. Встречные исковые требования Сывороткина М.С. удовлетворены. С Сывороткиной М.В. в пользу Сывороткина М.С. взыскана компенсация 1/2 доли произведенных по кредитному договору выплат в сумме 250 422 руб. 48 коп.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 3 октября 2023 г. названные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Сывороткина М.В. ставит вопрос об отмене вынесенных по делу судебных постановлений в части отказа в удовлетворении ее исковых требований о взыскании компенсации уплаченных по кредитному договору от 13 июля 2011 г. денежных средств,

полученного Сывороткиным М.С. от трудовой деятельности за 2020 г. дохода, потраченных не на нужды семьи денежных средств, а также в части удовлетворения встречных исковых требований, как вынесенных с нарушением требований закона.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П. от 4 октября 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей удовлетворению, а принятые по делу судебные постановления – отмене в части разрешения исковых требований Сывороткиной М.В. о взыскании с Сывороткина М.С. компенсации 1/2 доли уплаченных по кредитному договору от 13 июля 2011 г. в период брака сторон денежных средств и полученного дохода (премии) от трудовой деятельности за 2020 год.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 9 июня 2012 г. между Сывороткиной М.В. и Сывороткиным М.С. зарегистрирован брак, который был расторгнут решением Октябрьского районного суда г. Краснодара от 18 января 2022 г. При этом семейные отношения между супругами фактически прекращены в январе 2021 г.

До заключения брака Сывороткиным М.С. на основании договора купли-продажи от 13 июля 2011 г. была приобретена в свою собственность квартира, расположенная по адресу: [REDACTED].

Данное жилое помещение приобретено Сывороткиным М.С. с привлечением денежных средств Банка [REDACTED] (ПАО) согласно кредитному договору от 13 июля 2011 г., обязательства по которому заемщиком были

исполнены в полном объеме досрочно 22 августа 2018 г. Всего по кредитному договору от 13 июля 2011 г. выплачено 1 878 632 руб. 30 коп., из которых 1 727 734 руб. 86 коп. – в период брака сторон.

После фактического прекращения семейных отношений между сторонами 26 февраля 2021 г. на счет Сывороткина М.С. в Банке █████ (ПАО) поступили денежные средства в сумме 232 604 руб. 05 коп., а 31 марта 2021 г. – в сумме 378 300 руб. 73 коп., состоящие согласно ответу на запрос суда Банка █████ (ПАО), являющегося работодателем Сывороткина М.С., из заработной платы Сывороткина М.С. за рабочие дни в феврале и марте 2021 г., а также квартальной премии за четвертый квартал 2020 г. и премии по итогам работы в 2020 году.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении требований Сывороткиной М.В. о взыскании компенсации 1/2 доли уплаченных по кредитному договору от 13 июля 2011 г. денежных средств, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, указал на то, что обязательства Сывороткина М.С. по погашению указанного кредита возникли у него до вступления в брак с Сывороткиной М.В., при этом сама Сывороткина М.В. не отрицала того факта, что на момент заключения брака знала о наличии личных кредитных обязательств у супруга, доказательств, свидетельствующих о том, что погашение личного долга Сывороткина М.С. в период брака сторон осуществлялось в отсутствие согласия Сывороткиной М.В., ею представлено не было. Делая вывод об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований Сывороткиной М.В. о взыскании с Сывороткина М.С. компенсации полученного им от трудовой деятельности за 2020 г. дохода (премии), суд первой инстанции исходил из того, что указанных доход не был получен Сывороткиным М.С. ко времени прекращения ведения общего хозяйства с Сывороткиной М.В., в связи с чем разделу между супругами не подлежит.

Четвертый кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления по делу в указанной части приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 33 Семейного кодекса Российской Федерации законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности.

В силу положений пунктов 1, 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 36 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

Пунктом 3 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям.

В пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» разъяснено, что общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (пунктами 1 и 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу статей 128, 129, пунктами 1 и 2 статьи 213 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным статьями 38, 39 Семейного кодекса Российской Федерации

и статьи 254 Гражданского кодекса Российской Федерации. Стоимость имущества, подлежащего разделу, определяется на время рассмотрения дела. Если брачным договором изменен установленный законом режим совместной собственности, то суду при разрешении спора о разделе имущества супругов необходимо руководствоваться условиями такого договора. При этом следует иметь в виду, что в силу пункта 3 статьи 42 Семейного кодекса Российской Федерации условия брачного договора о режиме совместного имущества, которые ставят одного из супругов в крайне неблагоприятное положение (например, один из супругов полностью лишается права собственности на имущество, нажитое супругами в период брака), могут быть признаны судом недействительными по требованию этого супруга. В состав имущества, подлежащего разделу, включается общее имущество супругов, имеющееся у них в наличии на время рассмотрения дела либо находящееся у третьих лиц. При разделе имущества учитываются также общие долги супругов (пункта 3 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации) и право требования по обязательствам, возникшим в интересах семьи. Не является общим совместным имуществом, приобретенное хотя и во время брака, но на личные средства одного из супругов, принадлежавшие ему до вступления в брак, полученное в дар или в порядке наследования, а также вещи индивидуального пользования, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши (статья 36 Семейного кодекса Российской Федерации).

В соответствии с правовой позицией, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 1 марта 2011 г. № 352-О-О, законодательство предусматривает способы защиты прав супруга, полагающего, что личные обязательства другого супруга исполнялись за счет их общего имущества, в частности право требовать компенсацию соразмерно его доле в общем имуществе супругов (по правилам главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Приведенные положения действующего законодательства, разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении искового требования Сывороткиной М.В. о взыскании с Сывороткина М.С. компенсации 1/2 доли уплаченных средств по кредитному договору от 13 июля 2011 г. судом в данной части применены и учтены не были.

Исполнение супругом личного обязательства, возникшего до заключения брака, за счет совместных доходов супругов порождает у другого супруга право требовать возмещения половины потраченных средств с учетом доказанности факта несения таких расходов.

Суждение суда о том, что то обстоятельство, что супруга должника на момент заключения брака знала о наличии личных кредитных обязательств у Сывороткина М.С., лишает ее права на получение спорной компенсации, основано на ошибочном толковании норм права.

Кроме того, требованиям закона не соответствуют и выводы суда об отсутствии оснований для взыскания с Сывороткина М.С. в пользу Сывороткиной М.В. компенсации полученного им от трудовой деятельности за 2020 г. дохода (премии) в связи с перечислением соответствующих сумм на счет Сывороткина М.С. работодателем уже после прекращения ведения общего хозяйства с Сывороткиной М.В.

При рассмотрении настоящего дела судом Сывороткиным М.С. не оспаривалось, что спорные денежные средства (премия за четвертый квартал 2020 г. и премия по итогам 2020 года) являлись доходом от трудовой деятельности, осуществляемой Сывороткиным М.С. в период брака с Сывороткиной М.В. до фактического прекращения семейных отношений.

Вместе с тем суд в результате неправильного применения и толкования приведенных выше норм материального права не учел, что трудовая деятельность осуществлялась Сывороткиным М.С. в период брака и предусматривала поступление от нее дохода, в связи с чем перечисление работодателем денежных средств на счет ответчика во исполнение ранее возникших обязательств, вытекающих из трудовых отношений, состоявшееся после фактического прекращения семейных отношений, не изменяет режим общего имущества супругов и не лишает Сывороткину М.В. права на получение части этих средств при их разделе на основании статей 38, 39 Семейного кодекса Российской Федерации.

Из содержания статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует, что предмет доказывания по делу составляют факты материально-правового характера, подтверждающие обоснованность требований и возражений сторон и имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

В соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

С учетом названных положений процессуального закона именно на суд возлагается обязанность по определению предмета доказывания как совокупности обстоятельств, имеющих значение для правильного

рассмотрения дела. Предмет доказывания определяется судом на основании требований и возражений сторон, а также норм материального права, регулирующих спорные отношения.

Таким образом, исходя из приведенных норм материального права, разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации и заявленных Сывороткиной М.В. требований обстоятельством, имеющим значение для правильного разрешения спора, является период времени, когда у Сывороткина М.С. возникло право на получение денежных средств по результатам трудовой деятельности (премии за четвертый квартал 2020 г. и премии по итогам 2020 года), которое Сывороткина М.В. полагала общим имуществом супругов.

Между тем указанный вопрос с достаточной полнотой судом исследован не был и правовой оценки суда не получил. Суд подошел к разрешению спора формально и фактически уклонился от установления обстоятельств, имеющих юридическое значение для его правильного разрешения, допустив существенное нарушение норм процессуального права, устанавливающих правила доказывания в гражданском процессе, что привело к неправильному применению норм материального права.

Допущенные судом первой инстанции существенные нарушения норм права судами апелляционной и кассационной инстанций устранены не были.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судебными инстанциями нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Сывороткиной М.В., в связи с чем решение Выселковского районного суда Краснодарского края от 12 декабря 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 мая 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 3 октября 2023 г. в части разрешения исковых требований Сывороткиной М.В. о взыскании с Сывороткина М.С. денежных средств в счет компенсации 1/2 доли уплаченных по кредитному договору от 13 июля 2011 г. в период брака сторон денежных средств и полученного Сывороткиным М.С. дохода (премии) от трудовой деятельности за 2020 год нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело в указанной части – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела в отмененной части суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в зависимости от установленных обстоятельств и в соответствии с требованиями закона.

В остальной части обжалуемые решение Выселковского районного суда Краснодарского края от 12 декабря 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 мая 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 3 октября 2023 г. подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Выселковского районного суда Краснодарского края от 12 декабря 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 мая 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 3 октября 2023 г. отменить в части разрешения исковых требований Сывороткиной М.В. о взыскании с Сывороткина М.С. компенсации 1/2 доли уплаченных по кредитному договору от 13 июля 2011 г. в период брака сторон денежных средств и полученного дохода (премии) от трудовой деятельности за 2020 год.

В указанной части дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Выселковский районный суд Краснодарского края.

В остальной части решение Выселковского районного суда Краснодарского края от 12 декабря 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 мая 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 3 октября 2023 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи