



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-АД24-24-К5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

18 октября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу старшего инспектора ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Ставропольскому краю Мартынова Юрия Викторовича на вступившие в законную силу решение судьи Промышленного районного суда г. Ставрополя от 8 июня 2023 г. № 12-522/2023, определение судьи Ставропольского краевого суда от 2 ноября 2023 г. № 7-700/2023 и постановление заместителя председателя Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 8 февраля 2024 г. № 16-160/2024, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Ломова Романа Александровича,

установил:

постановлением старшего инспектора ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Ставропольскому краю от 20 февраля 2023 г. № 18810526230220007517, оставленным без изменения решением временно исполняющего обязанности заместителя начальника ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Ставропольскому краю от 12 апреля 2023 г., Ломов Р.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

Решением судьи Промышленного районного суда г. Ставрополя от 8 июня 2023 г. № 12-522/2023 решение временно исполняющего обязанности заместителя начальника ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Ставропольскому краю от 12 апреля 2023 г. отменено, жалоба защитника Чембаровой Т.А. на постановление старшего инспектора ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по

Ставропольскому краю от 20 февраля 2023 г. № 18810526230220007517 возвращена на новое рассмотрение в ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Ставропольскому краю.

Определением судьи Ставропольского краевого суда от 28 июля 2023 г. жалоба должностного лица ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Ставропольскому краю возвращена без рассмотрения по существу.

Определением судьи Ставропольского краевого суда от 2 ноября 2023 г. № 7-700/2023 ходатайство должностного лица ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Ставропольскому краю о восстановлении срока обжалования решения судьи Промышленного районного суда г. Ставрополя от 8 июня 2023 г. № 12-522/2023 отклонено, производство по жалобе должностного лица ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Ставропольскому краю на указанное решение прекращено.

Постановлением заместителя председателя Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 8 февраля 2024 г. № 16-160/2024 решение судьи Промышленного районного суда г. Ставрополя от 8 июня 2023 г. № 12-522/2023 и определение судьи Ставропольского краевого суда от 2 ноября 2023 г. № 7-700/2023 оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, старший инспектор ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Ставропольскому краю Мартынов Ю.В., вынесший постановление по настоящему делу об административном правонарушении, выражает несогласие с решением судьи Промышленного районного суда г. Ставрополя от 8 июня 2023 г. № 12-522/2023, определением судьи Ставропольского краевого суда от 28 июля 2023 г., определением судьи Ставропольского краевого суда от 2 ноября 2023 г. № 7-700/2023, постановлением заместителя председателя Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 8 февраля 2024 г. № 16-160/2024 и ставит вопрос об их отмене.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Ломов Р.А. уведомлен в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы.

Защитником Чембаровой Т.А. представлены возражения, в которых она заявляет о необоснованности доводов жалобы, просит оставить ее без удовлетворения, обжалуемые судебные акты – без изменения.

Исходя из положений статей 30.16, 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и разъяснений, содержащихся в абзаце пятом пункта 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», рассмотрение жалоб и протестов на вступившие в законную силу постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях не требует проведения судебного заседания, поскольку это не предусмотрено названным кодексом. В связи с чем заявленное в

просительной части жалобы требование должностного лица Мартынова Ю.В. о его извещении о рассмотрении настоящей жалобы не основано на нормах закона.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы и возражений на нее, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 – 7 данной статьи и другими статьями главы 12 названного кодекса, влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере пятисот рублей.

Из материалов дела усматривается, что 15 февраля 2023 г. в 14:54:54 по адресу: Ставропольский край, г. Ставрополь, просп. Кулакова, д. 65 водитель транспортного средства «Volkswagen Polo» государственный регистрационный знак [REDACTED], собственником (владельцем) которого является Ломов Р.А., нарушил требование, предписанное дорожной разметкой 1.1 Приложения № 2 к Правилам дорожного движения, утвержденным постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090.

Указанное обстоятельство послужило основанием для привлечения собственника транспортного средства Ломова Р.А. постановлением должностного лица, оставленным без изменения решением вышестоящего должностного лица, к административной ответственности по части 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Состоявшиеся по делу постановление и решение должностных лиц обжалованы защитником Чембаровой Т.А., действующей в интересах Ломова Р.А. на основании доверенности, в районный суд.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судье, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Проверяя законность и обоснованность постановления и решения должностных лиц, судья районного суда установил, что о месте и времени рассмотрения жалобы на постановление о назначении административного наказания вышестоящим должностным лицом извещена защитник Чембарова Т.А., подавшая жалобу, меры к извещению лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Ломова Р.А. не приняты, жалоба разрешена в отсутствие указанных лиц при отсутствии сведений о надлежащем извещении последнего.

Признав указанное нарушение процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях существенным, не позволившим всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, судья районного суда принял решение об отмене решения вышестоящего должностного лица с возвращением жалобы на постановление о назначении административного наказания на новое рассмотрение.

Принятие указанного решения соответствует положениям статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Оснований не согласиться с означенным актом и изложенными в нем выводами судьи районного суда, а также с состоявшимся в порядке его обжалования постановлением судьи кассационного суда не имеется.

Определение об отказе в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока обжалования решения судьи районного суда и прекращении производства по жалобе на это решение судья краевого суда вынес, установив отсутствие уважительных причин пропуска срока обжалования и оснований к его восстановлению. Изложенные в нем выводы основаны на нормах Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и фактических обстоятельствах дела, являются правильными и сомнений не вызывают.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, направлены на переоценку установленных в ходе производства по делу фактических обстоятельств. Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств правовым основанием к отмене обжалуемых актов не является.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено, в том числе по доводам настоящей жалобы.

В той части, в которой заявитель выражает несогласие с определением судьи Ставропольского краевого суда от 28 июля 2023 г. о возвращении жалобы без рассмотрения и ставит вопрос о его отмене, настоящая жалоба подлежит оставлению без рассмотрения.

В соответствии с частью 3 статьи 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Председатель Верховного Суда Российской Федерации, его заместители либо по поручению Председателя Верховного Суда Российской Федерации или его заместителей судьи Верховного Суда Российской Федерации рассматривают жалобы, протесты на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов в случае, если они были рассмотрены в порядке, предусмотренном частью 2 данной статьи.

В силу части 2 указанной статьи вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов правомочны пересматривать

председатели кассационных судов общей юрисдикции, в том числе кассационного военного суда, их заместители либо по поручению председателя или его заместителей судьи указанных судов.

Вместе с тем определение судьи Ставропольского краевого суда от 28 июля 2023 г. не было предметом проверки в порядке, предусмотренном частью 2 статьи 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что в соответствии с требованиями части 3 указанной статьи исключает возможность пересмотра этого судебного акта в Верховном Суде Российской Федерации до проверки его законности и обоснованности председателем (его заместителем либо судьей) кассационного суда общей юрисдикции.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Промышленного районного суда г. Ставрополя от 8 июня 2023 г. № 12-522/2023, определение судьи Ставропольского краевого суда от 2 ноября 2023 г. № 7-700/2023 и постановление заместителя председателя Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 8 февраля 2024 г. № 16-160/2024, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Ломова Романа Александровича, оставить без изменения, жалобу старшего инспектора ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Ставропольскому краю Мартынова Юрия Викторовича – без удовлетворения.

Жалобу старшего инспектора ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Ставропольскому краю Мартынова Юрия Викторовича в части обжалования определения судьи Ставропольского краевого суда от 28 июля 2023 г. оставить без рассмотрения по существу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев