



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-АД24-40-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

29 октября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Харисова Э.Р. на вступившие в законную силу постановление инспектора ДПС ОР ДПС ОГИБДД Управления МВД России по городу Набережные Челны Республики Татарстан от 29 мая 2023 года, решение судьи Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 16 августа 2023 года, решение судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 04 октября 2023 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2024 года, вынесенные в отношении Харисова Эльвира Рамилевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

29 мая 2023 года в 13 часов 20 минут в районе дома 22 строение 3 по улице Машиностроительная в городе Набережные Челны Республики Татарстан произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортных средств марки «Lada gfl 110 vesta», государственный регистрационный знак [REDACTED] (под управлением водителя Харисова Э.Р.) и марки «Kia Seltos», государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED] (под управлением водителя В [REDACTED] [REDACTED] в результате которого транспортные средства получили повреждения.

Постановлением инспектора ДПС ОР ДПС ОГИБДД Управления МВД России по городу Набережные Челны Республики Татарстан от 29 мая 2023 года Харисов Э.Р. признан виновным в совершении административного

правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1 500 рублей.

Решением судьи Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 16 августа 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 04 октября 2023 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2024 года, указанное постановление должностного лица оставлено без изменения с исключением указания на то, что в результате нарушения Харисовым Э.Р. требований пункта 9.10 Правил дорожного движения произошло столкновение транспортных средств.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Харисов Э.Р. выражает несогласие с состоявшимися по делу актами, ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о своей невинности в произошедшем дорожно-транспортном происшествии.

Копия настоящей жалобы в адрес второго участника дорожно-транспортного происшествия В [REDACTED] в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях направлена 17 июля 2024 года, возражения на жалобу в установленный в извещении срок в адрес Верховного Суда Российской Федерации от названного лица не поступили.

Изучение материалов дела и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Положения пункта 9.10 Правил дорожного движения обязывают водителя соблюдать такую дистанцию до движущегося впереди транспортного средства, которая позволила бы избежать столкновения, а также необходимый боковой интервал, обеспечивающий безопасность движения.

Лица, нарушившие требования данных Правил, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за нарушение водителями транспортных средств правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги, встречного разъезда, а равно за движение по обочинам или пересечение организованной транспортной или пешей колонны либо занятие места в ней.

Как усматривается из материалов дела и установлено должностным лицом и судами, 29 мая 2023 года в 13 часов 20 минут в районе дома 22

строение 3 по улице Машиностроительная в городе Набережные Челны Республики Татарстан водитель Харисов Э.Р., управляя транспортным средством марки «Lada gfl 110 vesta», государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] в нарушение требования пункта 9.10 Правил дорожного движения не выдержал необходимый боковой интервал, обеспечивающий безопасность движения, до автомобиля марки «Kia Seltos», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением водителя В [REDACTED]

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, получившими, вопреки доводам жалобы, оценку по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ссылки жалобы на нарушение вторым участником дорожно-транспортного происшествия В [REDACTED] требований Правил дорожного движения не могут быть приняты во внимание, поскольку в силу статей 25.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении конкретного лица орган, должностное лицо или судья, в чьем производстве находится дело об административном правонарушении, не вправе давать правовую оценку действиям иных лиц и делать выводы об их виновности.

Невыполнение требований Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом движения, Харисову Э.Р. не вменено.

Между тем доводы жалобы об обстоятельствах произошедшего дорожно-транспортного происшествия не опровергают факта несоблюдения Харисовым Э.Р. требований пункта 9.10 Правил дорожного движения при совершении маневра разворота, а потому его действия квалифицированы по части 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и законодательства в области безопасности дорожного движения.

При этом установление лица, виновного в произошедшем дорожно-транспортном происшествии, не входит в предмет доказывания по делам рассматриваемой категории и правового значения для квалификации совершенного противоправного деяния не имеет, в связи с чем судья Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан обоснованно исключил из постановления о привлечении Харисова Э.Р. к административной ответственности указание инспектора ДПС на то, что столкновение транспортных средств под управлением Харисова Э.Р. и В [REDACTED] [REDACTED] произошло в результате нарушения Харисовым Э.Р. пункта 9.10 Правил дорожного движения.

Вопреки доводам жалобы, судьей городского суда исключены лишь фактические выводы должностного лица о виновности Харисова Э.Р. в произошедшем дорожно-транспортном происшествии. Факт нарушения Харисовым Э.Р. требований пункта 9.10 Правил дорожного движения

установлен на основании совокупности представленных по делу и исследованных в соответствии со статьей 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательств.

Вместе с тем участники дорожно-транспортного происшествия не лишены возможности в ином установленном законодателем порядке судопроизводства устанавливать степень виновности каждого из водителей в произошедшем дорожно-транспортном происшествии, а также определять размер причиненного в результате происшествия ущерба.

Законность привлечения Харисова Э.Р. к административной ответственности по части 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сомнений не вызывает.

Порядок и срок давности привлечения Харисова Э.Р. к административной ответственности при вынесении постановления по делу соблюдены.

Административное наказание назначено Харисову Э.Р. в соответствии с санкцией части 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Право Харисова Э.Р. на защиту при производстве по делу реализовано.

Жалобы на постановление по делу рассмотрены судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену состоявшихся по делу актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление инспектора ДПС ОР ДПС ОГИБДД Управления МВД России по городу Набережные Челны Республики Татарстан от 29 мая 2023 года, решение судьи Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 16 августа 2023 года, решение судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 04 октября 2023 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2024 года, вынесенные в отношении Харисова Эльвира Рамилевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Харисова Э.Р. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев